

Статья №3.

## Любовь, справедливость и конкуренция в социальном мире

Завершив анализ в мире биологическом<sup>1</sup>, мы поднимаемся на ступень выше, в мир социальный, который занимает на масштабной лестнице эволюции третий этаж рядом с миром биоценозным, в диапазоне размеров от сотен метров (семья с полем) до всей планеты (человечество). На этих масштабах (рис. 1) параллельно биоценозам в последние миллионы лет развивались и человеческие сообщества, развивались сначала подобно популяциям животных, но впоследствии превращаясь во все более обособленный от биосферы мир. И важная особенность этого мира в том, что он имеет очень четкую социальную иерархию (рис. 2).

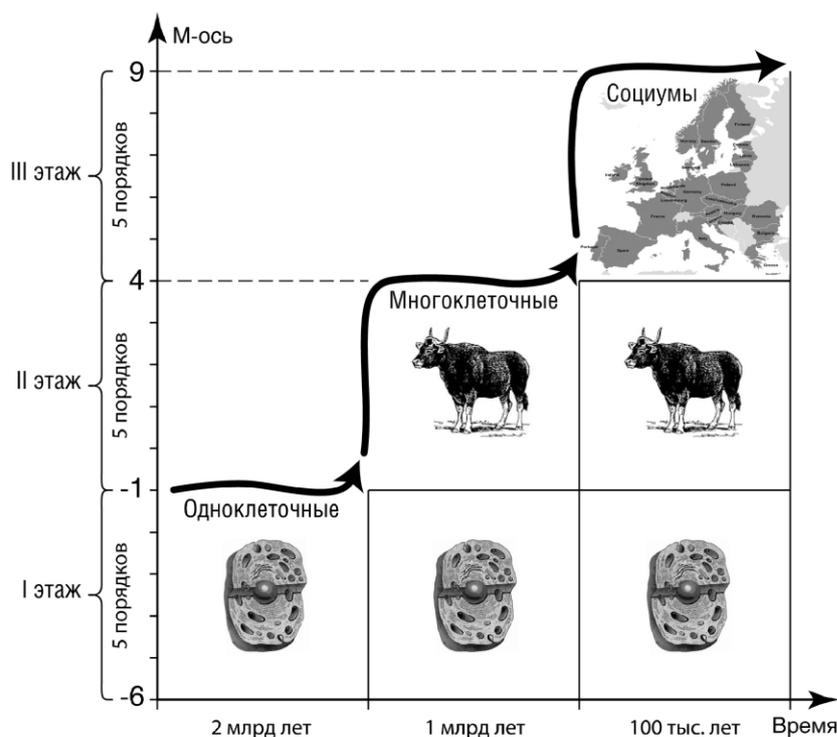


Рис. 1. Трехэтажная эволюция жизни на планете. М-ось — ось десятичных логарифмов размеров организмов и их систем в сантиметрах. Первыми появились и развивались одноклеточные, размеры которых занимают первый М-этаж жизни (от вирусов ( $10^{-6}$  см) до инфузорий ( $10^{-1}$  см) — ровно 5 порядков). Вторыми появились многоклеточные организмы, которые занимают второй М-этаж жизни от коловраток ( $10^{-1}$  см) до секвой ( $10^4$  см). Финальный этап развития — социумы как системы-организмы, которые занимают на М-оси тоже 5 порядков от семей ( $10^4$  см) до человечества ( $10^9$  см)

1 «Инстинкты, семья и естественный отбор в мире биологическом» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0209/004a/02091053.htm>).



Рис. 2. Обобщенная и примерная 8-уровневая иерархическая пирамида социумов-организмов. Пропусков нет. Все уровни заполнены плотно

Иерархия человеческого мира такова, что в ней есть все уровни масштабов от самого простого — семьи или рабочей бригады до самого крупного уровня — цивилизации и человечества в целом. На этой лестнице нет ни одной пропущенной ступени — все заполнено структурами соответствующего масштаба. И когда сравнивают социум человеческий с социальной организацией муравьев, то забывают, что у насекомых есть *все три уровня* иерархии. Поэтому, а не только из-за малых размеров насекомых, их иерархические системы занимают небольшие пространства. И кроме того, они уже миллионы лет не эволюционируют. А иерархическая система человека вплотную подошла к формированию *единого организма человечества с размерами планеты*. Если это и муравейник, то совсем других масштабов. И у человеческой иерархии не три, а минимум 8 (возможно, и 12) уровней иерархии от семьи до Цивилизации. И как показывает анализ, для каждого уровня действует свой *закон сохранения эволюции* в данном случае *социального мира*.

Мы упростим этот анализ и выделим так же, как и в биологическом мире, только 3+1 уровня: 1) *семья и любовь*, 2) *справедливость*, 3) *конкуренция* + 4) *высшая целесообразность*.

### 1. Семья и любовь

Начнем с самого нижнего уровня — семьи. Человечество давно уже прошло через этапы групповой и общинной семьи, прошло и через гаремный период в восточных странах (хотя в некоторых странах он до сих пор сохранился). И пришло к высшей форме семьи — парной семье. И возвело на пьедестал главную скрепу этой формы — любовь:

*Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имею, то я — медь звенящая или кимвал звучащий. Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, — то я ничто.*

*И если я раздам все имение мое и отдам тело мое на сожжение, а любви не имею, нет мне в том никакой пользы. Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. Любовь никогда не перестает, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится.*

*Первое Послание к Коринфянам апостола Павла*

То, что для животного мира является редчайшим исключением, которое распространено в небольшом количестве видов, то для человека стало идеалом, к которому его призывают все виды искусства. Но насколько это иррациональное чувство — любовь на самом деле нерационально?

Давайте рассуждать. Чтобы вырастить потомство, человеку нужно не менее 30 лет. Ведь в норме (необходимой для простого сохранения вида) в семье должно быть от 2 до 3 детей. Только для сохранения популяции нужен коэффициент 2,3. А для ее расширения, естественно, больше. Будет этот коэффициент меньше и вид человека со временем исчезнет с лица планеты. Что нерационально. Рождаются дети с перерывом не меньше года, а в среднем, например в России, через 4 года. Сегодня средний возраст матери первого ребенка в России около 20 лет, второй — 24 года, третий — 28 лет. Если ребенка растить до 18 лет (армия или замужество), то последний ребенок «покинет гнездо» при возрасте матери в 46-50 лет. А если еще отдать его в институт, то нужно прибавить лишних 5 лет. Допустим — до 50-55 лет. А там пойдут внуки...

Итак, минимум 30 лет в идеале родители должны прожить вместе, чтобы вдвоем вырастить полноценное потомство, способное предотвратить исчезновение человеческого рода. Ну как прожить двум разным людям вместе 30 лет и не стать врагами? Без любви — никак!

Это первая рациональная причина любви и семьи. Вторая — первичная производственная ячейка с разделением труда. Мужчины чаще больше зарабатывают. Умеют чинить и что-то строить, водят лучше машину и т.п. Женщины лучше готовят, ухаживают за детьми и т.п. Мужчина без женщины с трудом воспитает даже одного ребенка, а 3-х вообще нереально. Таким образом, следуя той же логике, мужчинам для продолжения рода человеческого нужно иметь жену. Просто иначе нельзя. И если какие-то мужчины не хотят жениться и таких станет много, то через некоторое время человечество исчезнет, решительно и бесповоротно ответив тем самым на это несогласие мужиков иметь жен. Итак, у вида человеческого выбора нет, мужчинам нужна жена. Ну, как женщинам их туда «затащить»? Ведь у женщин силен материнский инстинкт, а у мужчин любовь к детям просыпается гораздо позже. Эту проблему раньше решали просто: хочешь секса — женись. Приманка такая в наследство от биологии досталась. Сегодня она работает на порядок слабее. Свободной любви стало столько... Наверное поэтому многие развитые страны и вымирают, сведя коэффициент рождаемости к 1,5. Что из этого следует? Из этого следует, что свободный секс — смертельная опасность для рода человеческого. Как с этим бороться (с вымиранием рода человеческого) современное общество еще не придумало. Но если мужчины все-таки не хотят иметь семью, то хотя бы платить алименты и финансировать детей они просто обязаны.

И многие женщины, которыми движет «инстинкт спасения человечества», он же материнский инстинкт, предпринимают в наше время титанические усилия для того, чтобы заполнить хотя бы алименты. Вот до чего доводит людей нарушение простых биологических законов!

Безусловно, в реальной жизни полно исключений из этого правила, но ведь мы рассматриваем систему, которая наиболее эффективно продлевает род человеческий. И почти идеальная система семьи действительно существует, например, в Индии, где развод с женой для мужчины почти невозможен в силу традиций и закона. Поэтому индусы скоро обгонят по численности даже Китай и выйдут в мировые лидеры. Крепкая семья — залог успешного продолжения вида человеческого. А крепкая семья опирается на любовь. И ее в Индии культивируют в каждом (!) фильме Болливуда. И в будущем большая часть людей будет индусами.

Итак, часто называемое иррациональным *чувство любви* на самом деле является самым рациональным чувством и **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО** спасает человечество от вымирания.

В России сегодня ситуация отличается в худшую сторону от Индии и среднее количество детей уже опустилось до 1,5. И это с учетом южных народов! Но даже в Чечне этот коэффициент сегодня стал ниже 2,0! Эгоизм возобладал над любовью, ее низвели до секса, ответственность убрали, оставили только погоню за успехом и удовольствиями. И... скоро эта система сама себя изживет. Налицо все признаки самоликвидации неверной модели бытия... вместе с ее носителями.

Итак, реальный тренд в России — исчезновение когда-то великого народа. Такое же исчезновение маячит и перед всей Европой. Что бы там нам не объясняли очень и очень продвинутые социологи, феминистки и сторонники свободной любви — все это «лебединая песнь» умирающих популяций. И их очень умные аналитические обзоры исчезнут вместе с их народами уже очень скоро. Против биологии не попрешь — нужно не менее 2,3 ребенка на семью. Для того чтобы вырастить этих детей в любви, нужно не менее 30 лет совместного брака. Нет этого — и гуд-бай Америка, гуд-бай Европа, гуд-бай Россия!

Вот вам и иррациональность любви! Да она рациональнее всего на свете! Без нее нет крепкой семьи и полноценного потомства. А без полноценного потомства нет будущего у человечества! Все очень и очень просто — любовь основа продолжения жизни человечества, главный ее фундамент, главная живительная сила! Причем не какая-то там абстрактная любовь к людям (хотя и она нужна), а самая простая семейная любовь родителей друг к другу и родителей к детям.

Чудовищная ошибка в искажении семейных ценностей дорого обойдется любой культуре, любой нации — они просто исчезнут сами по себе, без всякого нашествия и чумы. Сколько бы маршей при этом они там не проводили на прощание! «Прощание славянки», «Прощание американки», «Прощание европейки»...

Впрочем, Европу от вымирания могут спасти арабы, а Россию таджики. Если их самих не испортит западный образ жизни.

Итак, что мы видим? Что редкое явление биологической системы безопасности — семейная любовь становится фундаментом, основой, началом начал в мире социальном, в мире человеческом. А почему? Да потому, что *человек — сложнейшее животное с биологической точки зрения и совершенно необычное и еще более сложное социальное существо!* Любовь и семья — «плата» за сложность.

Есть, однако, и третья рациональная причина сохранения семьи. Дело в том, что если рассматривать жизнь личности в череде множественности рождений, то каждый приход на землю для души важен еще и тем, что в этот приход она должна набраться нового опыта. Жизнь — это в первую очередь учеба, школа. Счастье — соразвитие с обществом, а радость — свобода на переменках между уроками. И чем ближе к нам другие люди, тем больше они должны для нас быть учителями. А ближе мужа с женой (а потом и детей) нет ни у кого из людей. И, следовательно, муж и жена — первые и главные учителя друг для друга по жизни. А дети — вторые. Учеба легкой не бывает, а семейная жизнь — это труд и учеба одновременно и поэтому она никогда не бывает легкой прогулкой. Но Бог придумал своего рода «обезболивающее», которое облегчает эти трудности, можно даже сказать «наркотик», и наркотик этот — любовь. Когда люди друг друга любят, то они проходят через любые испытания и через любые трудности. «Обезболивающая сила» любви помогает принять удары судьбы и горькие лекарства учебы совместной долгой и нелегкой жизни.

Четвертая рациональная причина семьи — желание оставить свою генетическую линию в единении с наиболее близкой тебе генетической линией другого человека. Ведь человек на 70 %, если не на 90 %, живет за счет своего генома. Наш геном — пропуск в нашу индивидуальную бесконечность будущего. И от того, с чьим геномом ты сплетишь на этом этапе развития свой геном, зависит очень многое в развитии твоего родового древа, на которое, возможно, ты и придешь в будущем рождении. «Аэродром» для посадки души с небес нужно готовить заранее и тщательно.

Ну и, наконец, пятая, и очень важная причина необходимости любви в том, что кроме учебы, кроме генов, кроме общих детей и прочего есть еще и бесконечная жизнь души. И чем плотнее духовная близость двух людей, тем сильнее «отпечатки» их друг в друге, тем сильнее пара меняет будущее друг друга. А что может быть важнее бесконечности? И что может сильнее любви притянуть и оставить след в душе человека?

В чем различие между животным и человеком? Кроме всего в том, что человек и его душа развиваются стремительно от рождения к рождению. Душа человека меняется, а у животного она медленно дрейфует по реке времени. Именно эти стремительные изменения души человека влияют на выбор партнера по жизни, друзей и прочее на порядок сложнее, чем у животного. Ведь каждый человек идет своим путем развития, каждый человек находится на своем уровне развития. И общая матрица человечества — это огромная пирамида с множеством оснований, тогда как матрицы для животных — простая сеть возможностей, в которой единственным фактором являются здоровье и сила.

Все люди разные, разные не только внешне, а разные в направленности и степени развития души. И чем сложнее матрица личности, чем выше она забралась по пирамиде

эволюции вверх, тем сложнее для нее и выбор партнера по жизни. Отсюда все эти истории про несчастную любовь, поиск возлюбленной, романтика и драмы. И по большей части все это было в т.н. «высшем свете». Например, у крестьян выбор был проще, и в некоторые периоды его вообще не было. А у некоторых горных народов его нет и до сих пор — за молодых все решают родственники. Но в большом и развитом социальном обществе выбор остается за молодыми, ибо «исходный набор» для выбора тут несравненно, на порядок больше. И здесь тебе не птичий двор! Здесь пирамида эволюции, в которой и ниже нельзя опускаться и выше сильно не прыгнешь. И для того чтобы развиваться успешно дальше, человеку не нужен случайный, первый попавшийся партнер. Ему нужна такая личность, которая позволит совершить очередной шаг восхождения на бесконечном пути развития. А уж там мускулы, длинные ноги, высокая грудь и прочее — это «приправа» к такой личности. И можно обойтись и без нее.

Безусловно, в реальной жизни слои развития часто перемешиваются, особенно в периоды социальных потрясений (вспомним про революционный период в России, например). Фактор хаоса и случайности никто не отменит, даже в многослойной кастовой системе Индии. Но все-таки в основном работает система, а не случайность.

Чисто формально — чем сложнее личность и матрица общества, тем менее вероятен выбор того самого единственного, который тебе нужен, чтобы сделать очередной шаг вверх. Как можно найти того единственного для тебя человека, который живет на этой огромной планете? Как Джон Леннон нашел свою Йоко Оно? Именно это становится главной проблемой, трагедией или счастьем выбора спутника жизни. И если бы не помощь Неба, которая на 90 % обеспечивает «случайную» встречу с будущим спутником жизни, то человек никогда бы не нашел себе подходящую пару. Небо «организует» встречу, а человеку остается лишь узнать будущего спутника, разглядеть его «в толпе», а тут как раз искра между ними пробегает и включается очарование любви, и выбор делается вопреки многим социальным и даже иногда вкусовым предпочтениям.

Итак, любовь помогает выбрать спутника для вечной жизни души, затем создать и сохранять в гармоническом равновесии семью, помогает перенести все тяготы взаимного воспитания друг друга, детей и трудности быта. Любовь помогает пройти долгий путь вместе, чтобы вырастить в этом «гнезде любви» своих птенцов — детей. Любовь помогает «построить дом», получить удовольствие от общения во всех его разнообразных вариантах.

И полноценная любовь всегда охватывает все уровни близости для человека, которые весьма условно можно представить следующей схемой:

Духовная бесконечность → Любовь

Генетическая бесконечность → дети

Воспитание характера → учеба

Совместный быт → выживание

Физиология → секс, тело, запахи...

## 2. Любовь к людям вообще

Имеет ли любовь границы? Важна ли она столь же сильно и за пределами семьи и ее действие должно распространяться на все человечество, весь мир, всю Вселенную? В целом ответ дан в Новом Завете:

*Иисус сказал ему: Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим. Сия есть первая и наибольшая заповедь. Вторая же подобная ей: Возлюби ближнего твоего, как самого себя. На сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки. (Мф. 22:37-40)*

Если с Богом все понятно — это любовь, принятие мира, который он создал, то кто такой ближний? Родственник? Или случайный встречный? Должны ли мы любить любого ближнего? И как любить? Отдать последнюю рубашку? Раздать все имущество нищим? Подставить другую щеку? Просто прощать и не мстить?

Все эти вопросы до сих пор мучают христианский мир, ибо на них нет внятного и однозначного ответа. Кого любить и до какой степени? Если нужно любить врагов, то почему священники в Первую мировую благословляли войска на бойню? Почему церковь была против революционеров в России? Но ведь Христос и об этом сказал:

*<sup>21</sup>Предаст же брат брата на смерть, и отец — сына; и восстанут дети на родителей, и умертвят их; <sup>22</sup>и будете ненавидимы всеми за имя Мое; претерпевший же до конца спасется (Мф. 10).*

Если нужно любить всех, то как быть со словами Христа, что не мир я принес вам, но меч?

*Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч, ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человеку — домашние его. Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня (Мф.10:34-38)*

И как быть с концовкой притчи о талантах:

*Ибо Он поступит, как человек, который, отправляясь в чужую страну, призвал рабов своих и поручил им имение свое: <sup>15</sup> и одному дал он пять талантов, другому два, иному один, каждому по его силе; и тотчас отправился. <sup>16</sup> Получивший пять талантов пошел, употребил их в дело и приобрел другие пять талантов; <sup>17</sup> точно так же и получивший два таланта приобрел другие два; <sup>18</sup> получивший же один талант пошел и закопал его в землю и скрыл серебро господина своего. <sup>19</sup> По долгом времени, приходит господин рабов тех и требует у них отчета. <sup>20</sup> И, подойдя, получивший пять талантов принес другие пять талантов и говорит: "господин! пять талантов ты дал мне; вот, другие пять талантов я приобрел на них". <sup>21</sup> Господин его сказал ему: "хорошо, добрый и верный раб! в малом ты был верен, над многим тебя поставлю; войди в радость господина твоего". <sup>22</sup> Подошел также и получивший два таланта и сказал: "господин! два таланта ты дал мне; вот, другие два таланта я приобрел на них". <sup>23</sup> Господин его сказал ему: "хорошо, добрый и верный раб! в малом ты был верен, над многим тебя поставлю; войди в радость господина твоего". <sup>24</sup> Подошел и получивший один талант и сказал: "господин! я знал тебя, что ты человек жестокий, жнешь, где не сеял, и собираешь, где не рассыпал, <sup>25</sup> и, убоявшись, пошел и скрыл талант твой в земле; вот тебе*

*твое".<sup>26</sup> Господин же его сказал ему в ответ: "лукавый раб и ленивый! ты знал, что я жну, где не сеял, и собираю, где не рассыпал; <sup>27</sup> посему надлежало тебе отдать серебро мое торгующим, и я, придя, получил бы мое с прибылью; <sup>28</sup> итак, возьмите у него талант и дайте имеющему десять талантов, <sup>29</sup> ибо всякому имеющему дастся и приумножится, а у неимеющего отнимется и то, что имеет; <sup>30</sup> а негодного раба выбросьте во тьму внешнюю: там будет плач и скрежет зубов" (Мф. 25).*

Как-то не очень это согласуется с раздачей последних рубашек...

Да и фарисеев Христос обличает, а не подставляет им щеку:

*Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное человекам, ибо сами не входите и желающих войти не допускаете... Змии, порождения ехиднины! как убежите вы от осуждения в геенну?.. Да придет на вас вся кровь праведная, пролитая на земле от Авеля праведного до крови Захарии, сына Варахиина, которого вы убили между храмом и жертвенником (Мф. 23).*

Получается, что с любовью никак невозможно подходить к зарывшему свой талант, бесплодной смоковнице, фарисеям и т.п.

И заповедь о любви не препятствовала христианской инквизиции сжигать тысячи и тысячи еретиков, благословлять на убийство противника в войне и т.п. и т.д.

Что-то не так получается с любовью? Автор пытался разобраться с этой проблемой еще около 20 лет назад, в результате чего появилась книга «Вселенская сила нравственности» (<http://suhonos.ru>), в которой я убедился в логичности всех христианских заповедей о любви. Действительно, если их исповедовать в обычной жизни, то они снижают социальное напряжение, уменьшают зло и сохраняют живительную основу социума. Самый главный вывод — любовь нужно хранить в сердце своем к любому человеку, ведь он — дитя Божье, а мы помним Первую Заповедь... Любовь нужна везде и всюду, иногда в открытом виде, иногда — глубоко в сердце.

Однако любовь не может решить напрямую множество проблем жизни, например, споры экономического или политического характера. И любовь не может заменить картошку. Если нечего есть, то любовью сыт не будешь. Поэтому когда кончаются ресурсы у всего народа, то вступают в силу другие принципы поведения.

Более того, даже вне кризисов на социальном поле состязаний с другими людьми действовали, действуют и будут действовать другие законы. Они не отменяют любовь, но в периоды сражений, соревнований и т.п. перемещают ее глубоко внутрь. Так, что иногда и найти ее уже становится невозможно. Иначе как можно победить на ринге соперника? Как можно обнимать убийцу твоих детей в момент, когда он пытается их убивать? Ну и т.д. Социальный мир настолько сложно устроен и несовершенен, что любовь к ближнему — штука непростая.

Но, несмотря на всю сложность социального мира, при первой возможности нужно проявлять свою любовь к миру и к ближнему. И об этом-то и говорят заповеди Нового Завета, а не о семейной любви. И даже намеренно противопоставляют любовь к ближнему семейным узам:

*...ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее.<sup>36</sup> И враги человеку — домашние его (Мф. 10).*

Если это понимать буквально, то вообще невозможно понять смысла учения Христа. Если же это понимать так, что Христос переносил акцент любви с биологической ячейки — семьи на социальную ткань общества, то в качестве противопоставления это приобретает глубинный смысл. В Новом Завете Христос дает установку на любовь к людям вообще, в том числе вне семьи, как на главный фактор, скрепляющий людей в социальном организме. В семье любовь была и будет, ее насаждать невозможно. Другое дело любовь вне семьи, она создает основу нравственности, а нравственность — зарождающийся инстинкт самосохранения *большого и сложного* социума. Без нравственности социум погибает. И пока социум продолжает свою тысячелетнюю эволюцию, вместе с ним эволюционируют и все системы его безопасности, в том числе и мораль, которая является адаптацией нравственности (любви) к внесемейным отношениям в обществе.

А нужна ли нравственность внутри семьи? Зачем? Чтобы заменить любовь? Ведь любовь сильнее нравственности и выше ее. Поэтому всякие там нравственные правила, внесенные внутрь семьи, — это суррогат любви. Для семьи хватит просто любви, любви без правил и рассуждений. Если в семье есть любовь, то нравственность здесь как бы присутствует автоматически, причем высшей пробы. Ибо любовь сильнее нравственности, последняя опирается не только на совесть, но еще и на разум. И нравственность переносит нас уже к отношениям за пределами круга семьи. Она относится к сфере общества, что минимум на один уровень выше семейного уровня социальной иерархии (см. рис. 2).

В пределах границы семьи человек может продлять свой род, развивать свою душу и самосовершенствоваться в бытовых вопросах. Но за пределами семьи эти же принципы любви спасают и развивают уже не личность и род, а нечто более масштабное — общество. И поскольку в животном мире нет сложных социальных сообществ, то *там не нужна нравственность* и там ее по сути дела нет. Нет необходимости сохранять большие социальные конструкции от саморазрушения и не нужна нравственность — все предельно просто. А меньшие по масштабам конструкции вполне себе спасают другие инстинкты и принципы (см. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0209/004a/02091053.htm>). Нравственность — это отблеск любви, поднятый на высоту сложных социальных отношений, которая освещает их внутренним светом развитой души.

И в этом отношении очень показательна притча о самаритянине:

*Однажды по пути учитель закона обратился к Иисусу: «Учитель! Что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную?» Господь спросил Его: «А что сказано в законе Моисея?» Учитель закона ответил: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душой твоею, и всею крепостью твоею, и всем разумом твоим, и ближнего твоего, как самого себя». «Правильно ты ответил, — сказал Иисус, — так поступай, и будешь иметь жизнь». Учитель закона, желая оправдать себя, сказал Иисусу: «А кто мой ближний?» В Ветхом Завете, толкуя эту заповедь Моисея о любви к ближним, под ближними понимались обычно только единоверцы и единоплеменники, то есть иудеи.*

*В ответ Господь рассказал следующую притчу: «Один человек шел из Иерусалима в Иерихон, и на него напали разбойники. Они раздели этого человека, изранили и ушли, оставив его едва живым. Мимо проходил священник, а затем левит, но оба, увидев его, прошли мимо. Проезжал один самарянин, сжалился и, подойдя, перевязал ему раны, смазав их маслом и вином. Посадив раненого на своего осла, самарянин привез его в гостиницу и позаботился о нем. На другой день, отъезжая, вынул два динария, дал хозяину гостиницы и сказал ему: “Позаботься о нем; и все, что ты еще истратишь на него, я, когда возвращусь, отдам тебе”».*

*«Скажи, — обратился Господь к учителю закона, — кто из этих троих был ближний попавшемуся разбойникам?» Он сказал: «Тот, кто оказал ему милость». Тогда Господь сказал ему: «**иди, и ты поступай так же**». (Лк.,10).*

Да, самаритянин проявил благородство и высшую степень нравственности. Он поднял еле живого еврея (иноплеменника) и отнес в гостиницу, где накормил и оплатил его проживание. И это описано как подвиг нравственности. Но представим аналогичную ситуацию в каком-то европейском городе сегодня. Что, кто-то из европейцев отвезет на своей машине араба или негра в гостиницу? Может быть... Но гораздо вероятнее, что будет вызвана скорая помощь, которая отвезет несчастного в больницу, где его вылечат. И не нужно будет платить за это конкретному хозяину больницы, вообще не нужно ничего никому платить и ничего не нужно жертвовать, ибо все граждане страны платят налоги, за счет которых и осуществляется эта помощь. И налоги они платят не из нравственных побуждений, а в силу социальных обязательств, которые отслеживаются государством очень строго. Нравственность через государство, через налоги, через страх судебной ответственности, через угрозу тюрьмы? А что? Пока так.

О чем свидетельствует это сравнение? О том, что социум за две тысячи лет взял на вооружение нравственные заповеди Христа и воплотил их в социальные механизмы действий! Человек делает общество нравственным, с помощью социальных законов. И отмена смертной казни в Европе — это попытка воплотить другую заповедь: «не убий!». Более того, хотя у чипизации населения много противников, но разве она не снизит преступность или воровство? Все действия человека станут более прозрачными для общества, и воровать, и совершать другие противоправные действия станет гораздо труднее. Практически станет невозможным нарушать правила дорожного движения без штрафа. Это наверняка снизит смертность на дорогах. Государство как главный «приказчик» нравственности? А что такое государство? Это социальный механизм регуляции жизни общества. Если общество погибает, то и государство с ним. Государство поэтому просто обязано заботиться о своей основе — обществе. И беречь его от людей, точнее, от их диких животных инстинктов. Государство стоит на страже нравственности «снаружи», церковь стоит на страже нравственности «изнутри». А посередине — человек, как клетка социального организма, который «оснащен» прекрасным инструментом нравственности — совестью. И если она не потеряна и не заглушена, то в этом триединстве — Совесть, Церковь и Закон — и заложен фундамент прочности любого общества. Государство и церковь — две скрепы безопасности общества, совесть — внутренний предохранитель, который уж если сгорает, то душе конец. И только их крепкий союз и слаженная работа могут сохранить общество от развала, если при этом решаются и другие важнейшие вопросы безопасности эволюции общества.

При этом социальная забота о слабых и больных не отменяет личной заботы о них. Но это уже право личного выбора. И тут нужно сравнивать два варианта действий. Первый, когда ты забираешь к себе больного домой и просто его кормишь... но не лечишь, ибо ты не врач. И второй, когда ты вызываешь скорую. Для больного вариант со скорой явно лучше.

Разбирая этот пример, мы приходим к выводу, что нравственные законы во многих культурах становятся постепенно социальными законами, социальной нормой. Хотя исключений тут может быть немало. Это лишний раз показывает, что нужно совершенствовать кроме личного поведения еще и общественные механизмы. Пример, когда церковь в царской России не справилась с обеспечением устойчивой эволюции страны, ибо государство оказалось беспомощным в решении наболевших вопросов, в первую очередь т.н. «земельного вопроса», показывает, что здоровая экономика, здоровые нравственные устои и грамотная регуляция жизни страны государством — это три минимальные точки опоры. Если убрать любую из них, страна просто развалится. Коммунисты это прекрасно понимали и поэтому вместо церкви ввели партийное воспитание и даже контроль. Создали мощный государственный аппарат и решили вопрос с развивающейся экономикой. А во всех цехах написали лозунг «Совесьть — лучший контролер» (рис. 2).



Рис. 3. Очень распространенный плакат в цехах советских производств

Возвращаясь к нравственному поведению, необходимо еще раз подчеркнуть, что оно опирается на внутренний ресурс — совесть (связь с Богом) и внешний — законодательство. И регулировка внешняя имеет не менее важное значение, чем внутреннее нравственное воспитание граждан. Идеальный вариант — это нравственный человек в социально нравственном обществе, который верит во Всевышнего и боится нарушать Высшие Законы.

### 3. За пределами любви

Но нравственность отступает перед военной необходимостью, перед экономическими факторами, перед политическими маневрами. Обман даже спортивного противника (ложный финт, например) вызывает восторг у зрителей на стадионе. Введение в заблуждение политических оппонентов, блеф при игре в покер, игра актеров, хитрость при военных действиях, отвлекающие маневры, поддельные документы

разведчика и прочее, прочее не считаются чем-то безнравственным и порочным ни в одной культуре. Хорошо замаскированный шпион в стане врага — это лжец высшей пробы, но в своей стране он всегда легендарный Штирлиц. Хитрость на полях сражений и в спортивных состязаниях — это один из элементов умелой игры. И как-то не стыкуются высокие нравственные принципы с этими общепринятыми правилами ведения сражений и соревнований. Ведь ложь — отец дьявола по христианским нормам (рис. 4). Как же работать тогда разведке? Как играть в футбол и хоккей?

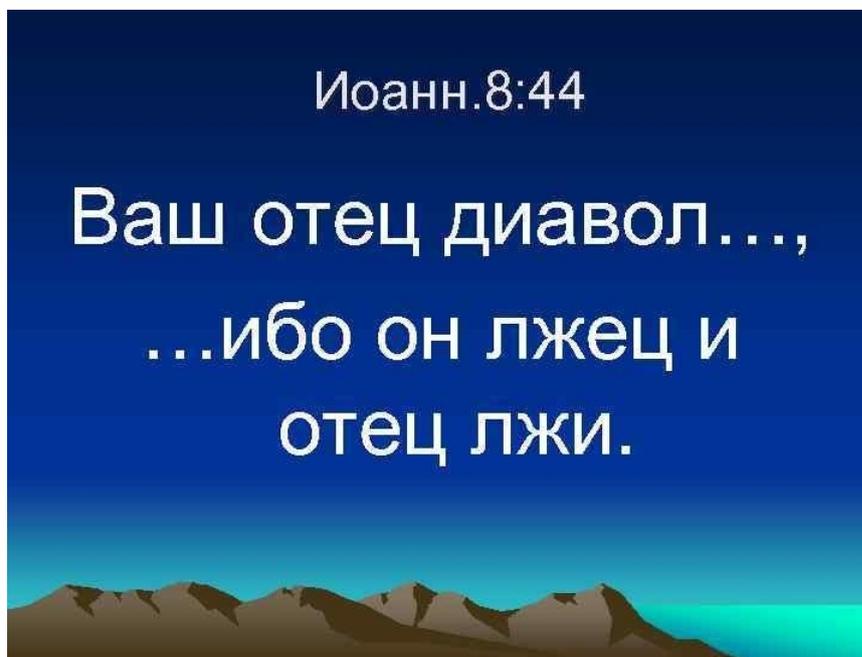


Рис. 4. Цитата из Нового Завета

Но прежде, чем мы станем разбираться с этими вопросами, выйдем за пределы любящей семьи и перейдем на производственный участок, условно говоря — в цех. Причем цех разного масштаба — от бригады до крупной корпорации. Казалось бы, здесь, в цеху также применимы и целесообразны принципы любви, которые очень эффективны на семейной площадке. Тем более что классики марксизма в свое время не делали различия между семьей и экономической жизнью:

*Семья — первичная ячейка общества. Эта всем известная фраза в подлиннике звучит несколько иначе. Фридрих Энгельс писал: «Семья — это экономическая ячейка общества». Всего одно слово, а разница довольно существенная<sup>2</sup>.*

Мы видим, что Ф. Энгельс как бы путает два разных уровня бытия — экономический и биологический. Семья в первую очередь биологическая ячейка общества, а уж потом и экономическая. А он выделяет исключительно ее экономическую грань. Но ему это было простительно, ведь в те далекие времена большинство семей в деревнях были одновременно и экономическими ячейками, которые вместе на полях проводили львиную долю времени и одновременно с рождением и воспитанием детей обеспечивали себе жизненные условия. Ибо без труда на полях никакая семья в те

2 <https://info.wikireading.ru/4954>.

времена (за исключением аристократии) не выживала. И все работали вместе, в «бригаде» семьи.

Да, во все времена человеческой истории большая часть семей дополнительно к перечисленным выше функциям, биологическим и духовным, несла чуть ли не главную функцию трудовой ячейки, обеспечивающей выживание всех членов семьи. Семья в деревне была «священной коровой». Трудно было представить себе развод в деревне прошлых веков. Как делить дом? Как делить одну корову, одну телегу? Детей? Родню и все остальное? Продать в деревне в прежние времена дом и хозяйство было нереально — не было таких денег у других хозяев. Да и кому нужна была старая изба, когда свою еле успевали обихаживать? Развод в те далекие времена был в принципе нереальным делом. Да, мужчина мог уйти на приработки, мог уйти из деревни и бросить семью. Но это случалось крайне редко. Да еще и церковь держала семью в узде, не позволяя разводы почти никогда. А ведь тогда, минуя церковь, и создать семью невозможно было — ЗАГСов не было.

Да, очень долгое время семья была экономической ячейкой сельскохозяйственного общества, что заслоняло от общественного внимания ее другие функции. Только в промышленном обществе она перестала быть полноценной экономической ячейкой — родители стали работать в разных местах. Безусловно, и в наше время она является экономической единицей, но очень ограниченного типа, и не по причине совместного труда, а по причине совместного домашнего хозяйства. По причине создания семейного гнезда: дома, квартиры, дачи и т.п.

При этом уже со времен начала капитализма на производстве складывались совершенно иные отношения, чем в семье. В цеху каждый получает столько, сколько сделает... с учетом, естественно, сложности труда. И здесь нелепо предполагать, что один рабочий будет кормить своим трудом других рабочих, делиться с ними последней рубашкой или раздавать свою зарплату. Невозможно представить, что из любви к ближнему кто-то будет всю жизнь тянуть воз один за всех, поощряя тунеядство и неумелость других. Привнесение из семьи в цех принципов любви из Нового Завета приведут только к снижению эффективности производства, к потере производительности.

Представим на минуту, что принцип подставлять щеку возьмет на вооружение контролер ОТК, а еще более того — военный приемщик. И вот к контролеру (приемщику) приходит рабочий сдавать свою деталь. А она сделана плохо, с браком. И приемщик «подставит другую щеку»? И скажет: «Я люблю тебя Вася, не хочу тебя расстраивать и лишать тебя премии, поэтому принимаю твой брак». К чему приведет такое «благодущие»? В СССР это привело к чудовищно низкому качеству товаров народного потребления, паровоз стал служить машинисту, магазин продавцу (см. М. Жванецкого). Благодущие, переходящее в равнодушие, попустительства сделали советские товары притчей во языцех. Слава Богу, этого не было в ВПК, поэтому наше оружие ценилось во всем мире. Этого не было и в хоккее (вспомним про Тарасова, например, в фильме «Легенда №17»). Но те, кто работал на предприятиях оборонки в те времена, прекрасно помнят свой постоянный страх перед военной приемкой. И это был именно *страх*, а не любовь, не нравственность! Это был образно говоря «страх божий», наказание за брак

было неотвратимо и сурово. А как иначе? Иначе на поле боя и граната не взорвется, и танк не заведется.

В советские времена во многих гражданских институтах и других местах, где не было сдельщины (по причине невозможности ее простого установления), во многих плохо организованных коллективах 20 % сотрудников выполняли 80 % работы, а остальные 80 % — еле-еле тянули 20 % дел. В результате суммарная эффективность таких коллективов была не более 30 % от потенциально возможной. Не то, чтобы там все любили друг друга, просто не хотели «враждовать», т.е. конфликтовать. А главное — не было хорошей организации и учета сделанного. А вот в цехах все обстояло лучше, там правила четкая сдельщина. Очевидно, что принцип любви и последней рубашки на производстве был бы нецелесообразным. И его быстро заменили принципом СПРАВЕДЛИВОСТИ.

#### **4. Справедливость**

Справедливость в самом простом ее проявлении — это каждому по труду. Сколько сделал, столько и получил. Справедливость существовала всегда, и до капитализма тоже. Ведь те крестьянские семьи, которые успешнее и умнее вели хозяйства, жили лучше, сытнее, чем лентяи, или еще хуже — пьяницы. Последние просто вымирали после первого неурожая. И такое положение дел не казалось крестьянам противоречащим христианскому учению о любви. Почему? Да потому, что в Новом Завете кроме всего прочего есть и притча о талантах (см. выше), в которой очень даже явно поощряется деловитость и инициатива.

Производительность труда определяется в среднем уровнем производства, средствами труда. Они были в крестьянских хозяйствах практически одинаковыми. Поэтому все зависело от «количества» и качества труда. Кто ленился, тот жил хуже. И это считалось справедливым. Тем более и Христос не просил поделиться последней рубашкой работника инициативного с работником ленивым (см. притчу о талантах). Не просил!!! Почему? Да потому, что в цеху (на поле и т.п.) целесообразен только принцип справедливости — кто больше делает, тот больше и получает. В цеху актуальна притча о талантах, а не раздача последних рубашек или подставленные щеки. И из притчи о талантах очевидно, что Богу угоден трудолюбивый и предприимчивый, а ленивый и равнодушный пусть отправляется во тьму внешнюю, т.е. в небытие.

Однако чем сложнее становилось производство, чем больше менялись технологии, тем труднее было найти баланс справедливости в «цеху» размером со страну. Справедливость устанавливается тем сложнее, чем сложнее общество. Когда у всех одинаковая земля и условия труда, когда все стоит за одинаковыми станками и делают одинаковые детали, то справедливость установить — плевое дело. Кто больше старается, тот и больше получит. И здесь все, очевидно, справедливо.

Но как быть со справедливостью в огромном социуме, в котором есть тысячи различных профессий и специализаций, в котором есть в рамках одной профессии множество уровней мастерства и умения? Как сравнивать эффективность работы токаря,

водителя троллейбуса, летчика, врача и банкира? И во многих больших странах в нижних слоях общества царит всеобщее раздражение из-за несправедливого распределения дохода. И оно во многом оправдано, ибо, например, в России, которая является наследницей СССР — одного из самых справедливых обществ XX века, в настоящее время в большей части областей справедливого распределения доходов, да и ответственности нет. Причину мы рассмотрим дальше.

Но отметим главное — никакая нравственность, любовь и этика не могут заменить справедливость. Даже в науке... «Платон — ты мне друг, но истина дороже». В науке справедливость имеет еще и окраску поиска истины. Всякое там восхваление и «комплиментарность» в истинном научном поиске просто губительны. Любить здесь нужно только истину.

Как быть с установлением справедливости в обществе? Можно ли добиться идеальной справедливости? Нет, конечно! Нет такой системы мер, которая бы оценивала справедливость в оплате труда в сложной экономике. Ибо нет никаких объективных критериев ценности вклада разных членов общества. Рыночная стоимость? Ну, так это справедливость внешняя, если так можно выразиться. Человек на экскаваторе будет здесь зарабатывать в десятки раз больше, чем человек с лопатой. И не очень потя при этом. Если ты устроился крутить гайки на успешное предприятие, то за эту же работу в неуспешном предприятии кто-то будет получать меньше. Это справедливо? Нет, естественно, но... Да, существуют и будут существовать всякие искажающие даже слабую объективность причины. Поэтому в сложном обществе *идеальной* справедливости нет и быть пока не может. Чтобы там не писали теоретики. И окончательно этот вопрос решается на метауровне, на уровне божественной справедливости (см. 3-ю статью цикла).

В последние столетия человечество реализовало несколько разных систем справедливости в рамках крупных сообществ. Естественно, были объявлены равные права перед законом, но нас интересует сейчас не это, а оплата труда.

В либеральной модели справедливо то, что каждый добивается того уровня успеха, который он заработал своими усилиями. Согласно притче о талантах, Богу угоден успешный. Именно эту притчу взяли на вооружение протестанты, которые и создали капитализм. Каждый человек может сделать себя сам. Примеров множество.

Дополнительной подушкой безопасности в либеральном обществе стали социальные гарантии. Там огромные суммы налогов собираются с наиболее успешных и перераспределяются менее успешным в виде социальных поддержек. По сути дела, такая модель подобна большой семье. Ведь в той же большой крестьянской семье и малые дети, и старики не приносят дохода и являются по большому счету нахлебниками. И исходя из цеховой справедливости их нечего кормить. Однако старики выполняют роль носителей мудрости, которая не менялась при повторяющемся цикле воспроизводства. А дети всегда были будущей опорой для родителей. Это сейчас на них уже никто не смотрит как на опору в старости. В прежние времена все в семье было целесообразно. Также целесообразно это стало и в капиталистическом государстве позднего типа. Да, сначала там не обращали внимания ни на детей, ни на стариков. Главное — максимум прибыли выжать с взрослых. Но, нарушив эстафету поколений, молодой капитализм

постепенно подорвал и свою основу. Забота и о стариках и о детях, а потом и об инвалидах стала обязательным компонентом позднего капиталистического общества. Благородно? Да, благородно, потому что в высшей степени целесообразно. Эта забота дает возможность стране не зависеть от смены поколений и установить в обществе атмосферу доверия. Каждый член общества при такой заботе уверен в своем будущем, что позволяет ему с гораздо большей отдачей работать на государство. Что крайне полезно государству. Тратя какие-то дополнительные средства на стариков, инвалидов и детей, «умное» государство возвращает их сторицей за счет социальной стабильности и уверенности в завтрашнем дне.

Другой принцип справедливости установлен в Индии. Там издревле создали систему иерархии каст. И человек, который живет в одном кастовом слое, не пытается активно подняться в более высокий слой. В Индии это работает, хотя для касты дельцов там такая же ситуация, как и на Западе, — Богу угоден успешный.

В Китае пошли по пути сетевого определения качества членов общества, отдав это на откуп определенному алгоритму. Это вполне в традиции Китая, которая уходит корнями в конфуцианское учение. Но эта внешняя государственная система оценки не является окончательным «приговором». Во-первых, меняя свое поведение, китаец может переходить из разряда в разряд. Чего не может быть в Индии. И что сложно сделать в иерархическом и богато-бедном обществе Запада. Там наследник богатого папаши может вести себя как угодно, его все равно родня пристроит в хорошее место. Еще более гротескно это проявилось в современной России. «Золотая молодежь» считает за доблесть нарушать все правила социального поведения. И ничего... живет себе в роскоши. Чиновники в Китае всегда сдавали очень строгие экзамены. Теперь через искусственный интеллект экзамен на социальную лояльность будут сдавать все китайцы. И это вполне логично. Раньше «кастинг» проходили только чиновники, а крестьянам «кастинг» устраивала суровая жизнь на поле. Теперь огромное количество китайцев и не чиновники и не крестьяне. Их как-то нужно оценивать по-новому. Вот китайцы и изобрели электронную систему кастинга на лояльность к обществу. И правильно для себя сделали. Но внутри каждого слоя (их всего пять) будет действовать и принцип цеховой справедливости, и принцип деловой предприимчивости. Сама по себе система китайского определения социального уровня имеет массу преимуществ и будет воспитывать огромные массы людей вести себя социально позитивно, она приучит их вести себя в соответствии с лучшими образцами, установленными в обществе. Здесь, впрочем, следует помнить о некотором социальном правиле. В любом обществе, как было установлено, есть 20 % людей, которые не будут воровать при любых законах, и 20 %, которые будут воровать при любых законах. А вот 60 % — это та колеблющаяся середина, которая будет или не будет асоциальной в зависимости от законов. Именно на эти 60 % и призвана подействовать китайская система регуляции поведения. Ну, и на выявлении лучших.

Но вопрос в том, а правильно ли установлены эти алгоритмы в Китае? И для всех ли должны быть одинаковыми критерии. Например, учитывая, что подавляющее большинство гениев всех времен и народов отличались весьма большими странностями и были часто асоциальными типами, китайская система навсегда закроет будущим

китайским гениям дорогу к успеху. Впрочем, для Китая, видимо, наличие собственных гениев не столь важно, они всегда могут переманить гениев из других стран.

Иную модель справедливости выбрали в свое время в СССР. Она была наиболее близка общинному представлению о справедливости и поэтому очень долго успешно скрепляла советское общество. Ее суть можно свести к двум словам — «тарифная сетка». Она была единой для всей страны. Исключения в виде надбавок существовали только для северных регионов и прочих «отхожих промыслов». Но именно так и жили крестьяне в России — на заработки они ходили в другие места, а все для выживания добывалось дома, в деревне. Аристократизм и барство очень долго и успешно искоренялись в СССР, и это привело к социальной стабильности на долгие времена. Во всяком случае, причиной развала СССР стало совсем не недовольство народа несправедливостью. Просто система себя изжила, и все захотели перемен. Хотя, конечно, разыграли и карту несправедливости, например, А.Собчак и иже с ним.

А вот нормы поведения устанавливала коммунистическая партия, которая воспитывала людей через фильмы, литературу, примеры и собрания.

Однако при всем внешнем благополучии со справедливостью, особенно в брежневские времена, пышным цветом развился подпольный капитализм, который «крышевали» силовые структуры и партийные бонзы. С 60-х годов по 90-е доля людей, занятых в теневом бизнесе в СССР, выросла с 6 до 30 млн. человек. В торговле процветало воровство, торговля за взятку из-под прилавка и т.п. Возникли «отраслевые мафии», например икрная, которые покрывались теми же партийцами. И хотя внешне партийные боссы жили по советским канонам, но значительная их часть очень долго и успешно развивала «дикий капитализм» в подпольной форме. Они-то, накопив золото и бриллианты, захотели легализовать свое богатство в дома, машины и яхты и поэтому затеяли весь тот демонтаж СССР. И в первую очередь они всеми силами стали искоренять «цеховую справедливость» из жизни страны. В СССР близко не было кастовой системы Индии, ее наоборот тщательно искореняли. И в СССР не было предпринимателей, их тоже выводили, как пятна позора, приклеивая к ним ярлыки типа «спекулянты» и «дельцы». Но талант и деловитость все-таки имели успех — в рамках государственной деятельности и в строгих рамках «тарифной справедливости». Было в этой системе очень много от крестьянской этики и традиций, в которых любое личное богатство считалось следствием воровства или преступления. А как иначе мог разбогатеть крестьянин? Поле не давало никаких шансов на богатство, а только шанс выжить.

Во времена СССР партийный аппарат строго следил за справедливостью. В последние 30 лет уже следили больше за внешними проявлениями, ибо теневая экономика кормила все большее количество людей. Партия прекрасно понимала, на чем держится социальная стабильность. Уж точно не на любви. Скорее на ненависти к спекулянтам и тунеядцам. Иногда эта политика выравнивания всех под одну гребенку доходила до гротеска. Например, в определенный момент было дано распоряжение по всей стране убрать вторые этажи на дачных домиках! Чтобы не раздражать «избыточной роскошью» обычное население. Все это вело к накоплению раздражения и ненависти у *инициативной прослойки общества* к социализму и его основе — простому народу. Что

вызывающим образом проявилось впоследствии в 30-летнем периоде показной и наглой роскоши бывших цеховиков, новых олигархов, коррумпированных чиновников и особенно их отпрысков.

Справедливость в 90-е годы была отброшена властью России. И вся страна по сути дела бросилась осваивать новый образ жизни — образ дикого капитализма. Который постепенно превратился в дикий чиновничий олигархат, при котором свободная инициатива предпринимательства оказалась прислужницей власти имущих, причем, на вторых и даже третьих ролях.

Крах идей доминирования справедливости, под лозунгом которых и свершалась Октябрьская революция, был закономерен, ибо любая живая система, лишенная внутривидовой конкуренции, очень быстро приходит к застою, в ней исчезает стимул для личной инициативы, возможность побеждать конкурентов в борьбе сил и талантов. А цеховая справедливость жесткими рамками ограничивала именно деловую активность людей. Ибо деловая активность всегда нарушает равновесие одинакового распределения в обществе.

## **5. Конфликт нравственности и справедливости**

Мы с детских лет впитали сюжет сказки «Буратино». И, безусловно, сочувствуем Буратино и ненавидим Карабаса-Барабаса. Буратино такой веселый и классный — свой парень. А Карабас — эксплуататор актеров, толстый буржуа, которого покрывает коррумпированная власть.

Рассмотрим эту сказку непредвзято, свежим взглядом. Наш герой — балбес и дурачок на Поле Чудес. Чурка плохо отесанная. Ему случайно (!) достается золотой ключик от двери, которая ведет к театру. Театр не его и не его папы. Это чужая собственность. Того самого Карабаса. Он-то и потерял ключик. Что обязан сделать нравственный герой? Естественно — вернуть чужое (!) хозяину, т.е. ключ Карабасу. А не присваивать его и не бегать от хозяина. По большому счету Буратино — воришка и по всем нашим моральным нормам должен был загреметь в тюрьму за свои деяния.

Нравится нам Карабас или нет — он организовал театр, нанял актеров, дает представления для публики. Таким образом, он осуществляет серьезную социальную работу. Он ОРГАНИЗАТОР. Он ничего не крал у папы Карло!

Где здесь общественная нравственность? На стороне Карабаса. По самым высоким критериям.

Но... Здесь ей противопоставляется социальная справедливость — Карабас эксплуататор, он нажился на труде актеров, недоплачивая им за их игру. Поэтому социальная справедливость и на стороне Буратино. Он освободил актеров и привел их в Новый Театр (хотя собственность опять-таки не его, а того же «негодяя» Карабаса), где они будут играть НОВЫЕ пьесы. И мы почему-то уверены, что там не будет хозяина театра... Ну да ладно. Вопрос проще — кто прав: Буратино или Карабас? Справедливость или нравственность?

Именно этот вопрос до сих пор не дает покоя интеллигенции России, ибо в сказке про Буратино мы, безусловно, видим отблеск конфликта 1917 года и последующего передела страны. Большевики сделали ставку на справедливость и отбросили все нравственные законы по отношению к «эксплуататорам», введя «новую этику» — «этику» экспроприаторов. Грабить и убивать (пусть богатых, но...) стало не только можно, но и признавалось высшей доблестью. Спрашивается, как относиться к этому периоду?

Кто был прав? Белые или красные?

Очевидно, что ни нравственность, ни справедливость не в состоянии дать ответ на этот вопрос. Его не найти, если оставаться в плоскости этих двух оценок. Только поднявшись на следующий уровень сохранения безопасности эволюции жизни, мы можем найти ответ на вопрос — герой Буратино или воришка.

## **6. Конкуренция и «естественный отбор»**

Конкуренция внутри «цеха» — это соревнование за лучшие показатели. То, что в свое время усиленно культивировали в раннем СССР — Стаханов и др.

Но фактор конкуренции гораздо больше значим за пределами цеха, в сфере потребления, на рынке.

Как бы ни старались работники «цеха», сколь бы справедливыми не были их внутренние отношения, их продукция при выводе на рынок попадает в совершенно иную область — область конкуренции, которая ведет к «естественному отбору» уже во внешнем по отношению к «цеху» мире. И эту проблему советского производства, не нацеленного на внешнюю конкуренцию, гениально обыграл в свое время М. Жванецкий в миниатюре «Паровоз для машиниста».

Рынок — продукт обмена в очень развитом и большом социуме. В деревенских общинах его просто нет. Не было его и в племенных структурах, хотя со временем там он стал появляться под воздействием соседних городских цивилизаций. Чтобы появился рынок, необходимо две предпосылки — большое и сложное общество, в котором в разных его частях производятся разные товары (продукты). Ну кто станет менять в деревне морковку на морковку? И второй аспект — специальные люди, которые занимаются рыночными продажами — «купцы». Ибо только они могут сравнивать качество и цену у разных производителей. Сами производители на это не способны.

Появление разнообразия технологий и условий организации труда ведет к тому, что издержки производства даже при равных качествах товара оказываются ниже у какого-то одного производителя. И он может вынести на рынок свой товар по более привлекательной для потребителя цене. И у него этого товара будут покупать больше и охотнее. И остальные производители, как бы справедливо внутри их производства не распределялись обязанности и заработки, сколь бы хорошими семьянинами они ни были, окажутся со временем банкротами, а сотрудники таких предприятий попадут на улицу. И никто не убедит покупателя, что он должен покупать товар дороже только потому, что производители более справедливо делят доходы и лучше воспитывают детей. НИКТО. И это правильно, ибо иначе бы прогресс остановился, и мы бы имели очень

неэффективное производство. А точнее — до сих пор бы жили в пещерах и ходили бы в шкурах.

Но более низкие издержки производства — это самый простой случай в естественном отборе на рынке. Гораздо больший эффект дает новая технология, которая позволяет делать товар на порядок лучше, чем у конкурентов. Лучше или дешевле, а часто и лучше и дешевле. И что тогда остается делать остальным? Тихо уходить с рынка? Или стремиться найти новые ниши? Или превзойти самих себя и лидера рынка за счет лучшей организации труда или новой технологии?

Конкуренция при этом играет на руку потребителю и в конечном счете всему обществу.

Прекрасно понимая роль конкуренции, Запад давно уже создал целую систему антимонопольных мер. Ибо нет ничего страшнее монополии любого товара, любого производителя, любой идеологии, любой системы. Монополия останавливает развитие, велосипед жизни перестает двигаться по дороге прогресса и... падает на обочину.

Итак, то, что в биологическом мире осуществляет внутривидовой отбор, то в социальном мире осуществляет внутриотраслевая конкуренция. Причем и здесь она выступает в двух ипостасях — внутренней и внешней. Внутренне конкуренция реализуется через выбор покупателя. Именно покупатель решает, какому товаропроизводителю «продолжить жить», решает за счет выбора более дешевого и/или более качественного товара.

Есть и внешняя конкуренция, ведь качество и цена товара — половина дела. Нужна еще и качественная логистика, и качественная реклама. А еще защита от контрафакта, от пиратов на рынке, которые используют раскрученные марки, чтобы выпускать поддельный товар. И еще есть хищники, например рейдеры, которые «разрывают» ослабевшего производителя на куски. Таким образом, на рынке постоянно идет война всех производителей друг с другом. И по рынку все время «рыщут хищники», готовые поработить или «зарезать» производителя и распродать его куски (вспомним героя Ричарда Гира в фильме «Красотка»). И чем крупнее производители, тем более масштабные войны идут между ними. Особенно эта война становится эпической, если воюют на рынке две крупные страны-производители, например, США и Китай.

И на этом уровне вообще никого не интересует справедливость, не говоря уже о любви. Иногда даже не интересует конкурентоспособность — споткнулся производитель или перешел кому-то дорогу, и нет его уже больше. Здесь интересует только прибыль и война за «территорию», т.е. за рынки. Здесь Богу угоден не столько усердный (как в притче о талантах), сколько сильнейший, он и становится успешным. И здесь побеждает не любовь и не справедливость, и даже не качество товара<sup>3</sup>. Хотя часть справедливости здесь присутствует, ибо справедливо то, что на рынке (в диком лесу) выживает сильнейший. А неудачник пусть плачет!

---

3 В свое время «хищники сожрали» великолепную пузырьковую стиральную машинку фирмы «ДЭУ», которая на порядок лучше и бережнее стирала белье. Сожрали именно из-за ее превосходства над обычными барабанными машинками. А сколько сдерживали электромобили? Или автомобили на газе?

Можно вспомнить эпические войны между Великобританией и Нидерландами за Индию и Китай, в которую эти страны втянула Британская Ост-Индская компания. Причем войны уже были не торговыми, а полноценными, с применением армий. Какую роль в них играла справедливость? Никакой. Какую роль играла конкурентоспособность торговцев? Никакой! Только сила капитала и государства, только его аппетиты и желание захватить колонии.

Мы видим, что войны между производителями и экономикой — явление очень распространенное. И что эти войны, основанные на конкуренции, становятся гораздо более весомым фактором, чем справедливость. Именно поэтому отчасти погибла империя социальной справедливости — СССР. Она не выдержала конкурентного сражения с Западом... у себя внутри страны. Народ гонялся за импортными вещами, с восторгом смотрел на иностранные автомобили, грезил о сотнях сортов сыра и колбасы и все это подрывало уверенность людей в то, что социализм лучше капитализма. Естественный отбор на мировом рынке товаров повлиял на крах менее эффективной системы советского производства, особенно, когда в 90-е годы в Россию хлынули товары со всего мира. Советское производство товаров народного потребления начисто проиграло мировому производству, хотя внутри него действовали очень надежные принципы социальной устойчивости, основанные на вполне себе разумной «тарифной справедливости». Сравнивая качество и разнообразие товаров на Западе и у себя в СССР, наш народ внутренне проголосовал за «них». И более высокая эффективность производства гражданской продукции идеологически победила нас внутри нашей же страны. Как бы на эту тему не иронизировали «квасные патриоты», попрекая наш народ за жвачку и джинсы, уровень производимых там товаров был на порядок выше.

Отметим, что на рыночном и политическом уровне идет внутривидовая война, образно говоря, здесь самцы (производители) сталкиваются рогами из-за самки (рынка). И в этой борьбе иногда наследство оставляет лучший «самец», а на более крупном уровне сильнейший «самец». И его сила — в прошлых его достижениях в области эффективности. И тогда консервативные технологии затаптывают ростки более эффективных технологий, что долго было по отношению к электро- и автомобилям на газу.

Безусловно, рынок товаров — это нижнее проявление конкурентной борьбы и естественного отбора в социуме. Выше товарного рынка есть рынок произведений искусства, идеологий, религий, мировоззрений, политических систем и т.п. Но, как правило, если какая-то система придерживается более прогрессивного мировоззрения, то под него выстраивается и все остальное, вплоть до производства оружия.

Более того, пример победы в холодной войне Запада над СССР показал, что Запад был как раз воспитан конкуренцией, он мужал в естественном отборе на всех своих уровнях — от семейного до политического, от качества услуг мелкой кофейни до производства автомобилей и самолетов. Закаленные в конкурентной борьбе системы западного мира столкнулись с мощным народным хозяйством СССР, внутри которого были совершенны все уровни безопасности эволюции жизни, кроме уровня самого высокого — уровня естественного отбора и жесткой конкуренции. Советские предприятия работали в тепличных условиях планового хозяйства и независимо от качества

производимой продукции они получали госзаказы и могли пусть и небогато, но стабильно существовать. Это привело к очень некачественным товарам от ботинок до автомобилей, которым не было места на мировом рынке.

Конкуренция в СССР существовала только в производстве оружия, в спорте и в балете. Оружие нужно было лучшее, ибо нужно было конкурировать с Западом не на жизнь, а на смерть, а спорт и балет давали советской власти бонусы на международной арене, что смягчало военный облик СССР. Именно в этих сферах (и некоторых еще) СССР в результате напряженной конкурентной борьбы с Западом сумел удержаться в позиции равной силы на мировом уровне. При этом СССР долго обгонял Запад по двум другим направлениям — в системе справедливости и образования. Справедливостью СССР бил Запад в пропагандистских дебатах. И после Второй мировой войны Запад понял, что нужно подтягивать и эту область. Так стали возникать разные модели типа шведского социализма и капитализма с человеческим лицом. В целом Запад сумел во многом даже обойти СССР и по этому показателю — по уровню социальной справедливости, точнее, по обеспеченности этого уровня деньгами. А недостатки узкого образования Запад компенсировал привлечением умов по всему миру, включая и СССР.

Но как только СССР распался, и из него вывезли самые ценные кадры, программа справедливости и поддержки среднего класса стала сворачиваться и на Западе. Зачем тратить лишние деньги на какую-то там социальную справедливость, когда ее нет нигде в мире? Социальная справедливость для капитализма — очень накладная штука, капитал на ней теряет огромную часть прибыли. И сократить эти потери ради мгновенной выгоды капитализм готов всегда.

Отметим, что модель «тарифной справедливости» в СССР тормозила личную деловую предприимчивость, лишала наиболее активных членов общества возможности проявлять личную инициативу и конкурировать с миром в разных областях, а не только в балете или хоккее. Массовая справедливость тарифной сетки душила личную предприимчивость и накапливала во всех слоях общества от технической интеллигенции до партийных верхов гремучую смесь недовольства. Которая и рванула в 90-е годы, чему, конечно, поспособствовал наш геополитический конкурент — Запад.

Можно ли винить Запад в этом способствовании? Безусловно, нет. Естественный отбор и конкуренция не приемлют ни сострадания, ни жалости, ни справедливости. И он действует и на уровне государств, и на уровне цивилизаций. Здесь всегда побеждает сила. Смешно было бы прочесть, что Франция полюбила Италию и создала на основе этой любви какой-то экономический и политический союз. Цивилизации, как и производители, всегда конкурировали друг с другом, а иногда устраивали сражения на выживание. Стоит только вспомнить шесть походов Вавилона на Древний Египет. Да и в наше время разворачивается эпическая битва разных социально-экономических систем, битва цивилизаций, которую еще в 70-е годы прошлого века предугадал С. Хантингтон.

Почему же выстоял в борьбе с Западом Китай? Причин много. Одна из них — правильное и сбалансированное распределение систем безопасности эволюции китайского социума. В частности, они совместили очень удачно разные формы справедливости — «тарифной сетки» для чиновников, оставили справедливость

выживания в крестьянских условиях и добавили все виды конкурентной борьбы в промышленности. Именно последняя стала локомотивом китайской экономики. Китай оказался способным производить больше, дешевле и качественнее. Они открыли врата для предприимчивости (что боялись сделать в СССР) и получили в результате удивительную экономику, которая уже обходит Запад. Они просто добавили к советской системе регуляции заработков еще и капиталистическую предприимчивость. И такой гибрид оказался весьма успешен. Безусловно, кроме внутренней регуляции в успехе Китая сыграли большую роль и другие факторы. Но невозможно пройти в данной теме мимо вопроса именно справедливости и конгруэнтности – они внесли свою немалую лепту в экономический успех нового Китая.

Однако у Китая есть ахиллесова пята. Китай в целом — очень удачный копировщик, который за счет огромных тиражей может увеличивать производство до эпических масштабов. Но совершать прорывы в технологических областях — это не китайская специфика. Они забирали к себе старые технологические комплексы вплоть до устаревшего оборудования. Копировали все это и наращивали масштаб, а за счет низких заработков, мощных инвестиций и более массового выпуска изделий, Китай стремительно богател и развивался. Но есть предел массовости и инвестиций, да и заработки там выросли в разы. И все — ресурс развития Китая закончился. Дальше он может развиваться только за счет инновационных технологий, за счет прорывов на новые уровни. Но все это есть на Западе, и нет у самого Китая. А Запад решил приструнить китайского дракона и отрезать его от новейших технологий. Поэтому китайцы по планам Запада будут обречены плестись в хвосте мирового развития, они не способны к качественным эволюционным изменениям в технологической сфере. Как только Запад им перекроет доступ к самым передовым технологиям, они начнут медленно отставать, несмотря на все свои удивительные деловые качества. И, пожалуй, эти грустные для Китая времена наступят.

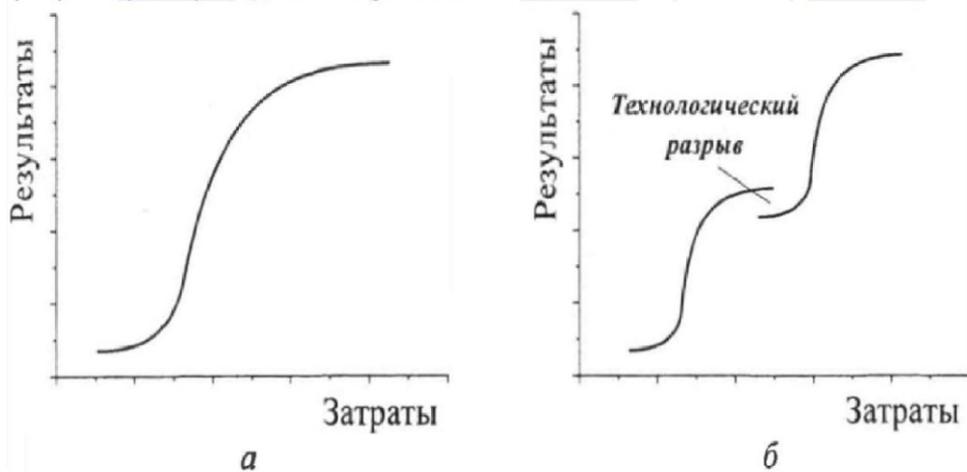
Идеальным спасением в этом случае для Китая станет союз с Россией и Германией. Россия может стать неиссякаемым источником творческой силы и самых удивительных, в том числе и прорывных технологий, которые смогут превращать в идеальные технологические комплексы в Германии. А после этого эти комплексы будут прекрасно эксплуатироваться трудолюбивым китайским народом. Эта триада — Германия, Россия и Китай — может стать серьезным вторым полюсом развития, который подстегнет и США. Но США просто не хотят уступать позицию монопольного лидера даже вопреки собственной стратегической выгоде — ведь второй полюс технологического развития подстегнет и американцев. Но пока они делают все, для того чтобы тройственный союз не заработал.

## **7. Эволюционные скачки**

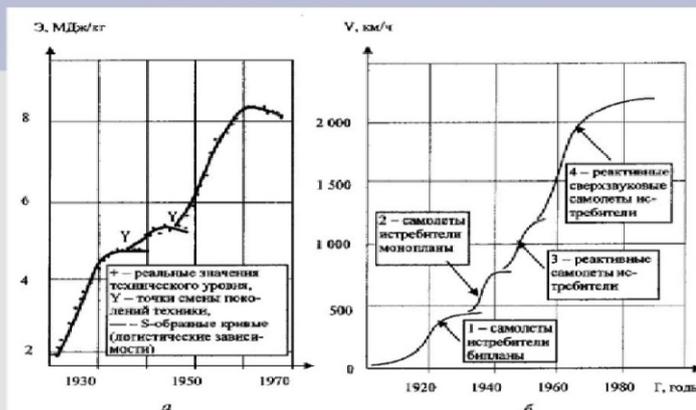
Напомним, что выше конкурентной борьбы равных технологий (равных соперников) являются эволюционные прорывы, когда включается фактор новой технологии. Мощный рыцарь на коне и в латах не в силах справиться даже с хилым автоматчиком.

Итак, после достижения определенного уровня развития, когда исчерпываются все возможности конкурентной борьбы в рамках старой технологии, эволюция совершает скачок и появляется новый уровень. Это явление хорошо изучено и описано (рис. 5).

Логистические (S-образные) кривые, характеризующие процесс развития любой технологии: а - общий вид S-образной кривой; б - технологический разрыв при переходе на новую технологию



### S – образные кривые развития реальных технологий



а – динамика эффективности производства электроэнергии на парогенераторных станциях;  
 б – динамика скорости самолетов

Рис. 5. Технологические скачки (в общем виде — наверху и на примерах развития самолетов внизу)

Таким образом, эволюционные прорывы на новый уровень являются самым сильным фактором, который превосходит и конкуренцию (естественный отбор), и справедливость, и любовь. СССР проиграл холодную войну еще и потому, что не смог совершить этот прыжок, не смог перейти с четвертого технологического уклада на пятый (рис. б). Отстав на одну эру, Россия отстает уже и на вторую. Остается надеяться только на экономическое чудо в виде прорыва в космоинформационную экономику.



Рис. 6. Технологические уклады и их смена

Итак, старые социальные миры массово вымирают, и им на смену приходят новые миры. Здесь все как в биосфере. Только там такие смены происходили каждые 60...65 млн. лет, а в стремительном развитии человечества — каждые 40...60 лет.

И в этих-то скачках и кроется Высшая Целесообразность. Именно она стоит выше естественного отбора внутри старого вида социумов.

Нас ждет переход к шестому технологическому укладу, к цифровизации, к роботизации и многое что еще. И все социальные структуры (от человека до государства), которые останутся в старых укладах, будут плестись в хвосте человечества, как плетутся сейчас дикие племена в бассейне реки Амазонки. А многие просто вымрут.

## 8. Решение «проблемы Буратино»

Мы уже писали, что справедливость недостижима на земле. Она относительна. Но и нравственные принципы, как было отмечено, не действуют тотально на всех уровнях и во всех сферах (вспомним Штирлица, например). Может быть, если бы богатые делились последней рубашкой, презирали бы роскошь и вели народ к развитию и процветанию, то и революций бы не было? Кстати, по многим свидетельствам, именно так себя вели старообрядцы-купцы и промышленники, но они не составляли основную элиту России. И они тоже не могли решить более глобальную проблему, их нравственные принципы были бессильны перед кризисом перенаселенности России, перед нехваткой пахотной земли. И элита России (в том числе и старообрядческая!) уже не могла решить главные вопросы ее развития. Этот вывод как-то ускользает от современного российского анализа, поэтому стоит поискать его описание в книгах известного американского аналитика Р. Пайпса<sup>4</sup>, бывшего советника Р. Рейгана по СССР. По его профессиональной оценке,

4 Пайпс Р. Россия при старом режиме. — М.: Захаров, 2004.

одной из болезненных и нерешаемых проблем дореволюционной России была проблема перенаселенности, которая привела к глубокому хозяйственному кризису и к возникновению т.н. «земельного вопроса». Отсутствие необходимой площади пахотных земель привело к тому, что к 1914 году появилось, по разным оценкам, от 10 до 20 млн. т.н. безземельных крестьян. Старая элита эту проблему решить не смогла, даже допустив к ее преодолению Столыпина, которому удалось найти земли всего-то для миллиона безземельных крестьян.

Что такое крестьянин без земли в начале XX века? Это вам не безработный в начале XXI века. Крестьянин без земли — человек вообще без «права на жизнь». Нет земли — нет еды, нет дома, нет семьи, нет ничего. В городе на всех работы не хватало. Проблема была для России огромных масштабов. И решить ее нельзя было любовью, нравственностью, справедливостью или конкуренцией. Ее не смогли бы решить и старообрядцы, даже если бы царь отдал им полностью всю власть. Решить ее можно было только радикальным изменением всего хозяйственного уклада страны. Например, колонизацией других континентов (так решил проблему Запад) или индустриализацией. Так и решили ее коммунисты в СССР, где другим «континентом» стала Сибирь с ее трудовыми лагерями. Иных решений мир не знал. Было еще одно — людоедское, т.е. затеять войну, в которую «сбросить» избыточное население. Прибегли и к нему.

Мы здесь опять-таки поднимаемся над личностным уровнем и выходим на уровень социумов. Социумы в силу своего раннего эволюционного возраста ведут себя как плесень, как тесто в кастрюле. Найдя пищу (новую систему хозяйствования), они быстро ее осваивают, и через некоторое время этот ресурс заканчивается. Наступает типичный кризис «перевыпаса», мальтузианский вариант биологического тупика. И поведение социумов в такие периоды не контролируется ничем для нас привычным — ни любовью, ни справедливостью, ни нравственностью. Включаются самые примитивные и дикие механизмы сокращения численности... до тех пор пока не находят новую сумму технологий.

## **9. Высшая целесообразность в социальном мире**

Что есть высшая целесообразность в социальном мире? Что стоит выше естественного отбора и конкуренции в мире людей?

Как мы уже определили для мира биологического — это необходимость двигаться дальше и подниматься по эволюционной лестнице выше. Мир динозавров за 200 миллионов лет себя исчерпал и был отодвинут на задворки биосферы — крокодилы стали вершиной их ранее могущественного мира. На первый план вышли млекопитающие, которые за последние 65 млн лет прошли огромный путь развития — от небольших зверьков размером с мышь до слонов и китов. И сегодня на планете насчитывается более 4000 видов млекопитающих. Но и эпоха лидерства млекопитающих закончилась с появлением на планете человека разумного. По разным оценкам, это стало происходить либо сотни тысяч лет назад, либо миллионы. Когда точно — неважно. Важно то, что

сегодня именно человек является главным «животным» планеты. Ни один вид не может быть с ним сопоставлен по мощи воздействия на биосферу и на поверхность Земли.

Однако если воспринимать человека как улучшенное животное, такого вот мегахищника планеты, целью которого является покорение остального живого мира и использование его для удовлетворения своих животных потребностей, то мы приходим к тупику эволюции. Да, мы покорили биосферу, подчинили весь животный мир и что дальше? Доминирование на века? На миллионы веков?

А дальше — прорыв во Вселенную. Анализ показывает, что человек появился на планете с очень важной и сложной миссией — вывести земную жизнь за пределы Земли. Для этого его вооружили творческим разумом и огнем, и он вышел-таки в космос. Но это только первый робкий шагочек человечества в новый мир. Задача человечества — выйти во Вселенную в полной мере. Возникает вопрос — как? В виде киберцивилизации или сверхразвитых эзотерических жрецов? В виде лучистого человечества Циолковского или соратников Христа в Царствии Небесном. Или раствориться в нирване буддистов?

Это очень сложный вопрос, поэтому он подробно рассмотрен в последней книге автора («Девять форм жизни во Вселенной», в печати).

Важно то, что существование человечества как главного ПОТРЕБИТЕЛЯ благ планеты заканчивается, предстоят роды и земная пуповина, кормящая плод, будет обрезана. Высшая Целесообразность для мира динозавров была в том, чтоб они уступили место млекопитающим. А Высшая Целесообразность для земного человечества заключается в том, чтобы Мир Потребления уступит лидирующие позиции Миру Сотворчества, миру будущего космопланетарного существования. И пока мы можем лишь фантазировать, каким оно будет.

Но это речь идет о самой Высшей Целесообразности. А если опуститься с этих глобальных высот на землю, то Высшая Целесообразность здесь проявляется совсем иначе, иногда даже в неожиданных формах.

Рассмотрим несколько примеров.

Хорошо известна история о налете немецкой авиации на город Ковентри в 1940 году. По легенде, У. Черчилль получил донесение о предстоящей бомбежке города, но решил не предупреждать гражданское население, чтобы не дезавуировать систему «Энигма». Логика была проста. Если немцы в результате узнают, что их система шифрования известна англичанам, то они ее изменят, и потери англичан в войне вырастут на порядок и станут намного больше потерь среди гражданского населения Ковентри. Впоследствии эту версию пытались опровергнуть, хотя гражданское население действительно не было оповещено, но не в этом суть. Суть в том, что *жертва части людей ради спасения большей части в ходе военных операций — весьма распространенный прием*. Это и отвлекающие удары, и разведка боем и атаки штрафных батальонов и многое другое. Заметим, что жители Ковентри ничем не заслужили того, что ими жертвовали. Они полностью соответствовали всем правилам жизни вплоть до конкурентной борьбы. Но ими пожертвовали ради Высшей Целесообразности. Подобных примеров можно собрать тысячи за все истории войн.

Рассмотрим еще один пласт примеров Высшей Целесообразности.

Когда тонул «Титаник», то в шлюпки в первую очередь сажали детей и женщин. Почему? Чем женщины лучше мужчин? Что они более нравственны или лучше участвуют в конкурентной борьбе? Откуда такие культурные привилегии у многих народов для женщин?

Причина банальна и в высшей степени рациональна. Численность популяции людей лимитируется именно женщинами. Один мужчина может оплодотворить сотни женщин, а вот одна женщина способна родить не более десяти (в среднем) детей за жизнь. Поэтому постепенно в разных культурах возник культ заботы о женщинах. Благородно? Еще как! Но то, что за этим благородством кроется простая целесообразность, об этом не говорят. Стесняются... Аналогично наше отношение и к детям, причем ко всем, а не только к своим. Ребенок еще только начинает жить, у него есть большой запас будущего. А старик? Ему все равно скоро помирать. Задача популяции выжить оказывается выше всех других принципов. Какие уж тут нравственные принципы? Они отступают на второй план. А если бы не отступали? Шансов у популяции выжить стало бы меньше и где бы тогда реализовались все эти принципы?

Кстати, чтобы уравновесить эту историю со спасением женщин вспомним о том, что до прихода Магомеда и распространения ислама в арабских селениях часто зарывали новорожденных девочек (!), именно девочек, в горячий песок, т.е. обрекали их на мучительную смерть<sup>5</sup>. Почему? Чтобы уменьшить численность популяции и нагрузку на экосистему.

И не только арабы так относились к девочкам... Можно посмотреть эту тему в Интернете, чтобы охладить романтические представления о человечестве и заодно задуматься о том, почему жертвами инквизиции в большей мере были именно женщины, отсюда и известное выражение — «охота на ведьм».

Итак, Высшая Целесообразность проявляется и в социальном мире. Иногда за счет принятия решения руководством общества, иногда за счет традиций и общественных норм (как в примере с «Титаником»). Не говоря уже о некоторых войнах, которые затевались многими правителями, чтобы «сбросить» балласт лишнего населения.

Но Высшая Целесообразность обычно реализуется вниз с Метауровня. А что для человека Метауровень? Природа и Бог. А может быть, просто Бог, который управляет природой. Во всяком случае, верующие люди верят в последнее. И в Библии множество примеров наказаний для людей, которые идут против Бога, через различные природные явления.

Например, история Всемирного потопа, история Содома и Гоморры. И многие другие природные бедствия, которые организует, согласно Библии, Бог для людей, если те сбиваются с истинного пути. За грехи — вот за что Бог сжег два города и затопил всю землю. Аналогично объясняют некоторые и гибель крито-микенской цивилизации после взрыва вулкана Санторин. Глады и моры пророчили многие пророки в Ветхом Завете, что

---

5 [https://zen.yandex.ru/media/sam\\_otkuda\\_budesh/pochemu-do-prihoda-islama-araby-zaryvali-svoih-docherei-5d3f92dd31878209be85c7d8](https://zen.yandex.ru/media/sam_otkuda_budesh/pochemu-do-prihoda-islama-araby-zaryvali-svoih-docherei-5d3f92dd31878209be85c7d8).

иногда и сбывалось. И там тоже называли их причиной отступление от воли Бога, что мы приравниваем к схождению с эволюционного пути развития.

Насколько можно отнести все природные катастрофы, катаклизмы, эпидемии и моры к действию Высшей Целесообразности, а не к случайности? Насколько можно отнести к этому изменение климата и экологии, которые привели к вымиранию динозавров. Тут либо мы верим в Высший Замысел и управление сверху нашей эволюцией, либо не верим. Доказать ничего нельзя — Бога за руку не поймаешь.

Но как-то так получается, что в прошлом подавляющее большинство людей считало, что все природные напасти — не случайность, а Высший Промысел. Даже нашествия чужих народов во многих случаях относили к «фактору Бога». Так, например, когда на Европу в XIII в. шли войска монголо-татар, и во всех католических храмах народ и знать молились в ужасе, но называли почему-то монголо-татар «бичом Божиим». Знали европейцы о своих грехах? Правда, Европу «отпустило», войска монголо-татар развернулись и пошли обратно — умер Чингисхан, нужно было делить власть. «Простил» Господь? Да нет, не в этом причина. А в том, что Европе иго (И Го — идеальное государство) по китайскому образцу в те времена помешало бы эволюционировать дальше по их собственному пути.

Не менее известны и другие примеры, в которых природные явления вмешивались в ход эволюции человечества. Но есть особые истории, когда природа не просто «наказывала» народы, а помогала одному народу в борьбе против другого.

Самый известный пример с Александром Македонским, который, по легенде, поднял меч и воскликнул «с нами Бог!», когда на осажденную им крепость спустился огненный шар типа гигантской шаровой молнии и разрушил крепостную стену, что помогло взять наконец-то до этого неприступную крепость.

Почему природа становилась на сторону конкретной культуры — отдельный вопрос. Но хорошо известна история двух тайфунов Камикадзе, которые в XIII в. не дали огромному флоту монголов захватить японские острова. И если бы не эти невиданные до того тайфуны, то быть и Японии под началом монгольских правителей.

Не менее удивительная помощь природы пришла к СССР при нашествии гитлеровских войск. Дважды — 1941/42 и 1942/43 гг. советским войскам невероятно помогли морозы. И под Москвой и под Сталинградом в эти годы ударили небывалые морозы, которые на порядок ослабили наступательную мощь фашистских войск. Что такое мороз 20...30 градусов в Сталинграде с его степными ветрами? Это ужас невероятный даже в мирное время. Там даже минус 10 с ветром уже невыносимо!

Спрашивается, откуда природа знала, кому и когда помогать? Когда насыпать тайфуны, морозы, засухи и извержения вулканов? Можно, безусловно, списать все это на фактор случайности, мол, повезло кому-то и все тут. Но внимательный анализ показывает, что случайности в этой помощи нет. А есть Высшая Целесообразность, сопоставимая с изменениями климата, которые приводят к глобальным вымираниям в Биосфере до 90 % видового ее состава.

Являются ли все природные факторы действием Высшей Целесообразности или мы подгоняем под эту версию случайные события? Еще раз отметим, что здесь доказать ничего невозможно. Но по факту эволюции биосферы и человечества как-то получается, что все природные изменения способствовали именно этому ходу эволюции. Поэтому будем и дальше рассматривать версию «разумной эволюции» или «версию Бога».

«Разумной эволюции» не нужно было дальнейшее совершенствование динозавров со всеми их правильными внутренними регуляциями, мир динозавров в определенный момент стал не нужен биосфере целиком, со всеми их правильными естественными отборами. Человечеству в какой-то момент стало не нужно интенсивное совершенствование четвертого технологического уклада, как не нужны стали в начале XX века все фабрики по производству карет независимо от того, насколько они были производительны и хорошо организованы. И без всяких астероидов и извержений вулканов происходит «массовое вымирание» старых технологических монстров, на смену которым идут более совершенные производственные системы.

Итак, Высшая Целесообразность, следуя «разумной эволюции», превосходит по своей значимости конкуренцию, справедливость и любовь. Но она же и справедлива! В высшем смысле этого понятия. Ибо дает дорогу более прогрессивному и более эффективному, т.е. лучшему! И это же можно считать естественным отбором, на наиболее высоком уровне! Высшая Целесообразность зачищает площадку эволюции для новых систем.

А как же любовь?

Может ли она спасти во время войны или катастрофы? Да, может. Вспомним хотя бы известное стихотворение Е. Симонова «Жди меня...». Или слова из песни «Темная ночь»:

*Верю в тебя, в дорогую подругу мою,  
Эта вера от пули меня темной ночью хранила.  
Радостно мне, я спокоен в смертельном бою,  
Знаю, встретишь с любовью меня, что б со мной ни случилось.  
  
Смерть не страшна, с ней встречались не раз мы в степи.  
Вот и теперь надо мною она кружится.  
Ты меня ждешь и у детской кроватки не спишь,  
И поэтому знаю: со мной ничего не случится!*

Эти слова настолько проникновенны, что слушать песню без слез просто невозможно. Любовь спасает человека на всех уровнях бытия и во всех передрыгах!

Почему? Потому, что когда Высшая Целесообразность отвернулась от тебя, когда конкуренты вытерли об тебя ноги, а справедливость растворилась в тумане неопределенности, единственное, что есть всегда с человеком, — это его сердце, полное любви к людям и есть люди с любящими сердцами, которые спасут и согреют брошенного *всеми системами безопасности* человека только потому, что он чей-то сын или чей-то любимый, или чей-то друг. Любовь — это последний спасительный круг в этом мире борьбы и риска, несправедливости и неясности. Берегите любовь в своем сердце. Ибо

пока она горит в нем — вы живы! Да и Бог любит все свои создания и никогда не оставит их, если они сами не покинут Его.

## **10. Какова Высшая Целесообразность для будущего человечества?**

Куда приведет эволюция человечество в итоге? К вымиранию, как вымерли все динозавры? И человечество исчезнет (или почти исчезнет) а его место займет цивилизация киборгов?

Или человечество превратится в космическую цивилизацию и продолжит свое развитие в совершенно ином состоянии и даже не в биологическом?

О чем были все эти тысячи лет религиозных фантазий о рае, нирване и Царствии Небесном? Ни о чем? Или в них заключены зерна прозрений о будущем?

Попытки дать ответы на эти вопросы о судьбе человечества в самом далеком будущем делали множество мыслителей и пророков, но ни одна версия будущего не приобрела четкой и признанной для всех людей перспективы. Именно поэтому и существует сегодня множество противоборствующих друг с другом учений, течений, сект и т.п. И если в прошлом каждой из религий или каждому из учений удавалось вытеснить альтернативные версии за границы своего культурного ареала и развиваться в относительной самоизоляции, то в наше время тотального интернета и мирового обмена мнениями подобная изоляция уже невозможна. И на общей площадке высших смыслов сегодня сходятся в спорах и даже интеллектуальных битвах множество взглядов на жизнь и на будущее всего человечества. А зрители этих битв примыкают к какой-то одной из идеологических групп и отрицают, как правило, другие. По причинам внутренних установок и собственной матрицы сознания и души каждый выбирает свой путь спасения в будущем море неопределенности. И это верный выбор.

Но как быть с этим разнообразием путей?

Здесь есть два варианта.

Первый. В результате многочисленных споров и дискуссий из всего многообразия накопленных человечеством в культурной изоляции прошлого концепций будущего победит одна — самая сильная, та, которая лежит ближе всего к «истинному будущему». Таким образом, в этом варианте в результате естественного отбора выживет сильнейшая идеология. И никто сегодня не сможет дать прогноз, какая именно из существующих. Очевидно, что битва идеологий, учений и религий только для непосвященных выглядит как некая теоретическая баталия. На самом деле вся история человечества показывает, насколько может быть кроваво и жестоко такое столкновение разных мировоззрений. Ведь в будущем идеале скрыты и все прошлые наработки определенной культуры и желание ее приверженцев жить по своим правилам. По правилам, которые согласуются с их вариантом будущего. Сравним, например, наиболее очевидные противоречия и столкновения между миром западного христианства и исламом.

Второй вариант событий описан автором в новой книге «Девять жизней во Вселенной» (в печати). Его суть в поливариантном будущем человечества в космосе — от кибермира до нирваны (рис. 7).

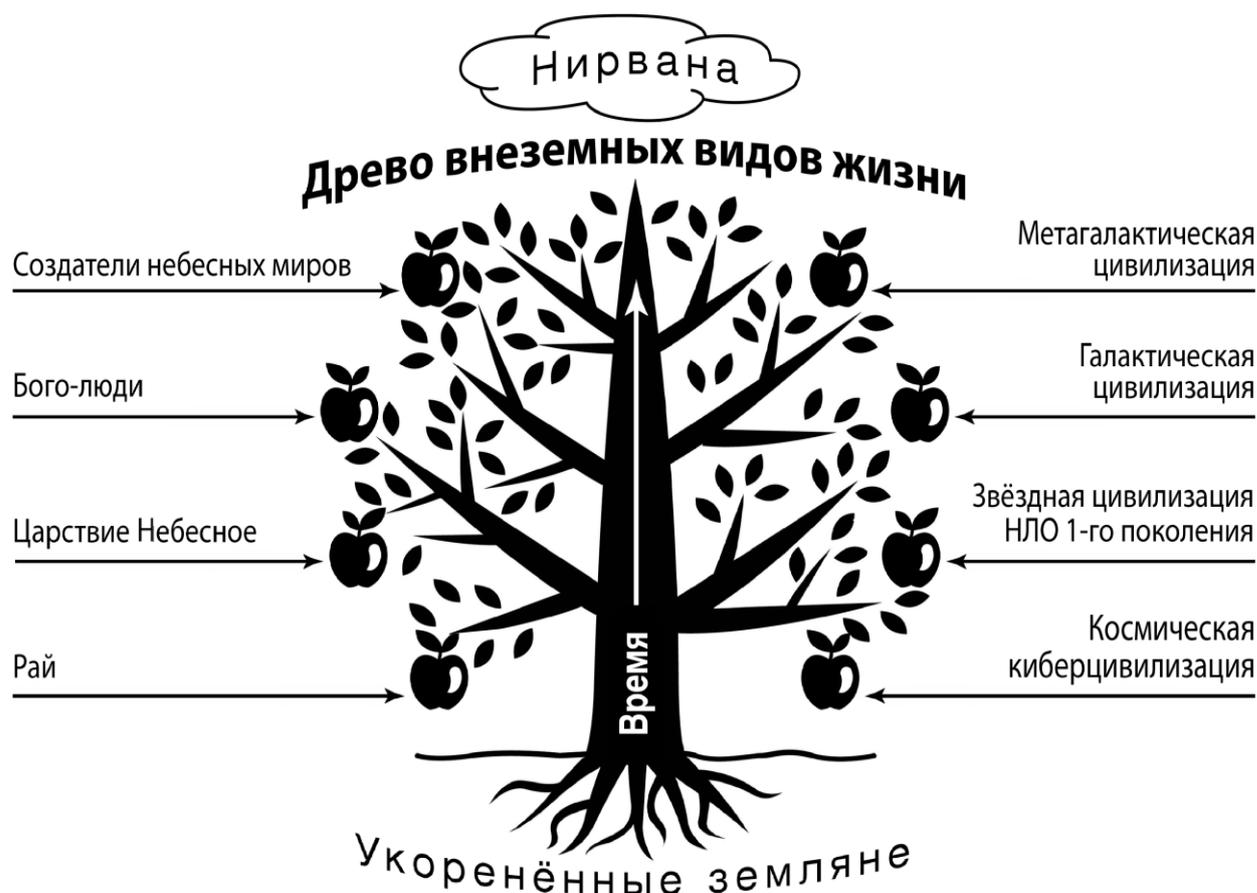


Рис. 7. Дерево внеземных видов жизни для будущего человечества, составленное из накопленных в прошлом различных моделей этого будущего. Расположение ветвей справа — по мере роста масштаба системы. Слева — примерно по мере удаленности от биологической формы и от материального мира

Первую подсказку о поливариантном будущем автор получил из гениального романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита»:

«...Все теории стоят одна другой. Есть среди них и такая, согласно которой каждому будет дано по его вере...»

Я тогда это понял не совсем так, как трактуются эти слова Христа из Нового Завета. А так, что каждую душу ждет то воплощение в далеком будущем, в которое она верит и которого жаждет. Вторую подсказку дает нам история развития биосферы, точнее, принцип «бутылочного горлышка», который хорошо известен как у экологов, так и у антропологов. Его суть в том, что на определенном уровне эволюционного перехода разнообразие ранее развившихся видов сжимается до 1-2 видов (таксонов), а затем, после прохода «узкого места» эволюции, оно опять расширяется в полноценный букет разнообразия. И на новом уровне возникает новое дерево видов, например, дерево многоклеточных (рис. 8).

# Филогенетическое древо животного мира

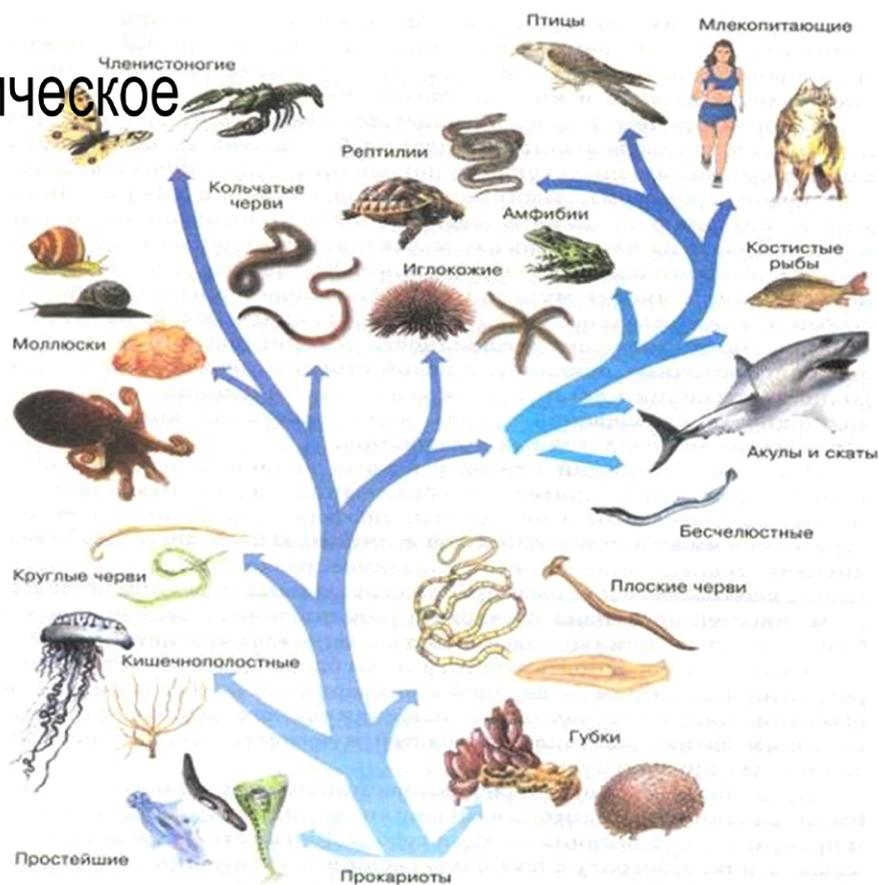


Рис. 8. Филогенетическое древо животного мира

Сегодня мы видим на планете десятки миллионов видов многоклеточных, среди которых, кстати, доминируют насекомые. Но ведь это дерево выросло из одного (!) «семечка», предположительно из жгутиковых. Во всяком случае, в своей исходной форме маленького ростка оно не было таким пышноветвистым. Пусть не из одного вида, а из двух-трех, не принципиально, переходных форм. Принципиально то, что все огромное немыслимое разнообразие нижнего М-этажа жизни, этажа одноклеточных организмов, породило изначально одну-две формы жизни многоклеточных! Вот где был переход через «бутылочное горлышко» эволюции!

Может быть поэтому возможно разное будущее у человечества? Может быть, так же как жгутиковые породили древо видов многоклеточных на втором М-этаже жизни, так и люди породят в будущем древо разных видов космических обитателей, а не одну какую-то разновидность? И часть людей пойдет в космосе одной дорогой развития, а другая — другими?

Но из всех вариантов общего будущего для человечества, которые накопили разные культуры за тысячи лет, мы видим практическую реализацию пока одного варианта — самого простого, технического. Вариант освоения космоса с помощью автоматов и роботов. На эту тему у автора есть одно обзорное выступление в клубе «Ла-До-Га»<sup>6</sup> и еще одна статья на этом сайте<sup>7</sup>. Логично предположить, что на ближайшую перспективу нас

6 <https://www.youtube.com/watch?v=vJZxcx5xDic&t=424s>.

7 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0209/004a/02091051.htm>.

ждет влияние Высшей Целесообразности именно этого проекта будущего. Что, естественно, не отменяет другие варианты.

Поэтому, если логика предыдущих крупных масштабных шагов сохранится, то нас ожидает грандиозный технологический скачок именно в этом направлении, и он приведет мир к киберцивилизации в пределах астероидного пояса (рис. 9).

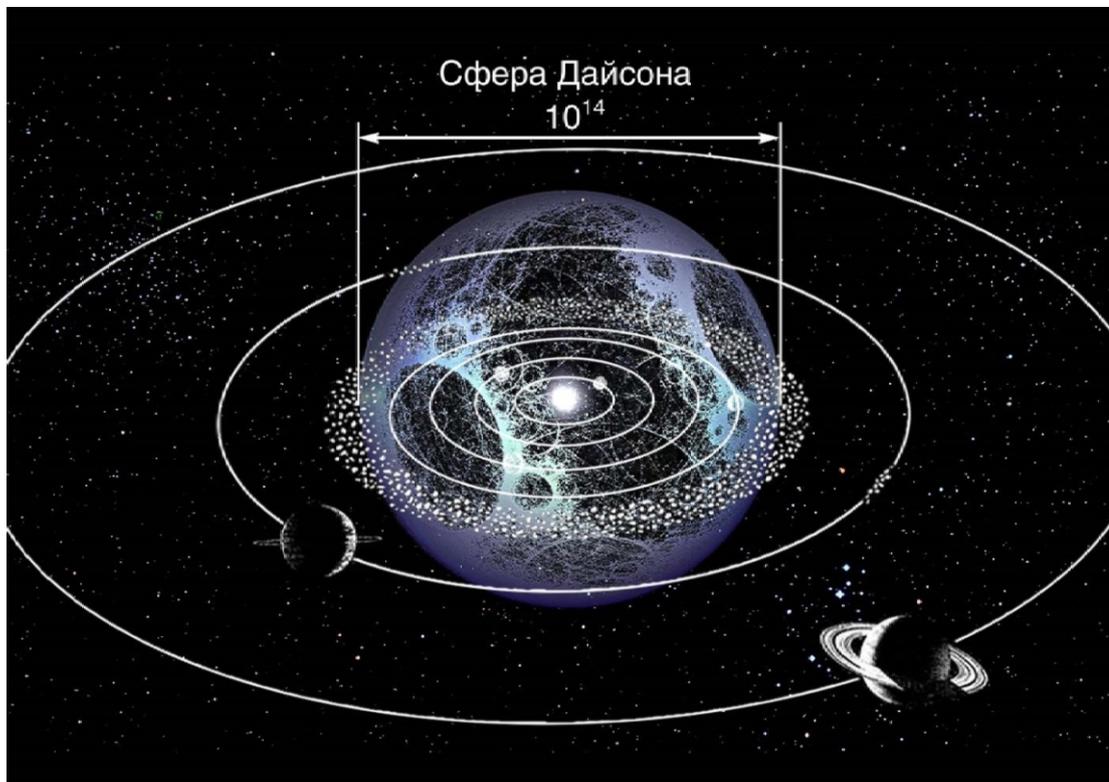


Рис. 9. Следующий шаг по М-оси на 5 порядков автоматически выводит нас в пределы астероидного пояса, для которого Дайсон в свое время придумал технологическое наполнение. Его образ получил название «сферы Дайсона»

И новые киберсистемы станут продолжением эволюции нашего человеческого мира, оставив нам планету для доживания, как оставили места для доживания крокодилам и ящерам после ухода динозавров с главной сцены жизни. Впрочем, этот вариант не исключает и других вариантов прорыва в космос, гораздо более глубоких. Но практика показывает, что любая новая ниша развития сначала отработывает самые простые организмы и системы, постепенно усложняясь до более развитых систем. Ничего проще, чем выход в космос с помощью киберсистем, придумать нельзя. Да, это будут «динозавры» космоса, а может быть, даже примитивные «насекомые». Ну и что? А разве в эволюции биосферы все было иначе? Также сначала самое простое осваивает новую нишу, а уж потом начинается усложнение.

Независимо от глобального плана на очень отдаленное будущее планету ждет очередное обновление, связанное с ИИ и киберсистемами. Сегодня это уже стало очевидно всем. Причем благодаря использованию сложных систем ИИ человечество сможет перейти от биосферы к антропосфере, в которой главенствующую управляющую роль будет играть человек.

Ясно одно, что обычная эволюция жизни на планете подходит к своему завершению. Жить человеку как животному в комфортных условиях здесь больше не получится. Все обычные планетарные ресурсы могут закончиться очень быстро по историческим меркам. Необходимо очередное преобразование человечества, выход его развития на новый уровень. Причем «прыжок» эволюции жизни с ныне существующего уровня на более высокий будет невиданным в истории человечества.

И выход на этот М-этаж, четвертый по счету, будет проходить, возможно, в том числе и под воздействием хищных социальных «организмов», которые будут «выталкивать» наиболее творческие социальные «организмы» в космос. Где эти социальные хищники? Вопрос о них является весьма любопытным... Может быть, это те самые «темные правители», которые запустили псевдопандемию в 2020 году?

Кстати, о социальных хищниках. Естественный отбор и конкуренцию никто не отменял. И поэтому развитие человечества после завершения Второй мировой войны, которое шло в основном за счет внутривидовой конкуренции (автопредприятия соревновались с автопредприятиями), подошло к концу. Во многих развитых странах люди настолько расслабились, что забыли о естественном отборе. Гуманизм — вещь хорошая, но она не может вообще исключить естественный отбор. В прошлые времена он работал гораздо более сильно и выковал прочный ментальный и физиологический фундамент у человечества в целом и на Западе в частности. Но вот его искусственно убрали за счет социальной поддержки и гуманистических концепций. Человек перестал бояться за свою жизнь. Угроза голодной смерти в результате потери работы ушла в прошлое. Остался абстрактный страх перед террористами и перед болезнями. Лишенный напряженной борьбы за жизнь Запад стал постепенно наполняться все более слабыми в социальном и физическом плане индивидами.

Так, может быть, всемирная пандемия призвана напомнить людям об угрозе вымирания, если нет других способов об этом напомнить?

Вариант предстоящего сложнейшего перехода изложен в нескольких статьях автора, в том числе и на данном сайте<sup>8</sup>.

С одной стороны, мы видим, как эволюция переходит на третий уровень, отталкиваясь от основы второго уровня. Как одноклеточные передали по эстафете «инстинкт размножения» на второй этаж, так и многоклеточные передали на третий М-этаж семью. А что передадут на четвертый этаж с третьего социумы? И кому? Киберсистемам?

Итак, по многим признакам и по пророчествам Нового Завета человечеству предстоит выйти за пределы планеты и попасть в Царствие Небесное, стать помощниками Бога.

*...Ибо мы **сотработники** (полужирный мой. — С.С.)у Бога, а вы Божия нива, Божие строение. 1Кор 3:9*

*Но скажет кто-нибудь: как воскреснут мертвые? и в каком теле придут? Безрассудный! то, что ты сеешь, не оживает, если не умрет. И когда ты сеешь, то сеешь не тело будущее, а голое зерно, какое случится, пшеничное или другое какое; но Бог дает ему тело, как хочет, и каждому семени свое тело. Не всякая плоть такая же плоть; но иная плоть у человека, иная плоть у скотов, иная у рыб, иная у птиц. Есть тела небесные и тела земные; но иная слава небесных, иная земных... Так и при воскресении мертвых: сеется в тлении, восстает в нетлении; сеется в унижении, восстает в славе; сеется в немощи, восстает в силе; сеется тело душевное, восстает тело духовное. Есть тело душевное, есть тело и духовное. Так и написано: первый человек Адам стал душою живущею; а последний Адам есть дух животворящий. Но не духовное прежде, а душевное, потом духовное. Первый человек — из земли, перстный; **второй человек — Господь с неба** (полужирный мой. — С.С.)... Но то скажу вам, братия, что плоть и кровь не могут наследовать Царствия Божия, и тление не наследует нетления. ...И мертвые воскреснут нетленными, а мы изменимся. Ибо тленному сему надлежит облечься в нетленное, а смертному сему облечься в бессмертие.»*

1 Кор 15:35-47, 50, 52, 53

Впрочем, понятие соразработников, может быть, уже немного устарело. Дело в том, что для выхода в космос и гармонизации жизни на планете потребуется глобальный инновационный прорыв — большая и длительная работа всех творческих сил человечества, направленная на преобразование всех земных сфер и на освоение космической энергии.

Поэтому именно творческий потенциал человека станет в будущем самым востребованным ресурсом на планете, самым главным дефицитом.

Нужно помнить, что именно творческий потенциал является единственным, истинно неисчерпаемым, чистым и безопасным ресурсом человечества. Только творческая деятельность может сделать камни — жилищем, нефть — источником движения, а воздух — опорой для полета.

Только творческое преобразование выведет человечество из тупика к гармонии всех сфер жизни, включая и потребление. Только творчество замкнет цикл восхождения тысячелетиями взрослеющего человека:

раб Божий → слуга Господа → соразработчик Бога → **Сотворец Творца.**

И это — главная цель для человечества, это самая главная Высшая Целесообразность — готовить людей к переходу в новый, неведомый им мир, мир божественный.

Но что мы знаем о нем? Реально — ничего. Есть множество представлений, пророчеств, учений о божественном мире.

Но нас интересует в нем лишь один аспект — как он помогает эволюции человека. И помогает ли?

Есть ли там божественная любовь, божественная справедливость, божественный естественный отбор и Высшая Божественная Целесообразность над высшей целесообразностью биологической и социальной?

И это тема третьей, заключительной статьи.

А эту хотелось бы закончить иерархической системой ОСБЭ жизни на социальном этапе:

**Высшая Целесообразность** — переход от уклада к укладу, вплоть до выхода во Вселенную.

**Эволюционные скачки** — смена технологических основ существования.

**Конкурентная борьба** — борьба производителей любых продуктов на общем мировом рынке.

**Справедливость** — внутрицеховая регуляция по принципу «от каждого по способностям, каждому по труду».

**Любовь** — основа семьи.

И если обобщить эволюционные скачки с высшей Целесообразностью, то данный набор систем ОСБЭ жизни можно представить в виде простой и понятной масштабной иерархической схемы (рис. 10).



Рис. 10. Схема зависимости принципов защиты эволюции жизни социальных систем от их масштабов (М-ось).

### **P.S. Россия как творческая мастерская всего мира**

Творческий потенциал России уникален и должен служить всему человечеству.

Задача всех интеллектуальных сил России начать объединение в единую творческую силу и установление деловых контактов со всеми потенциальными заказчиками творчества, в том числе и зарубежом, тесное взаимодействие с творческими людьми по всему миру. Цель — создать развитую мировую сеть творческих единомышленников во имя создания Русской Инновационной Мастерской — четвертого **РИМа**. С главным центром в России и филиалами по всем странам.

Мы должны найти свое место в международном разделении труда. А для этого необходимо создать в России новый инновационный сектор — во главе с Министерством Инновационного Развития — **МИРОм**. Миру — МИР! Ради мира во всем мире!